

TEMA 1

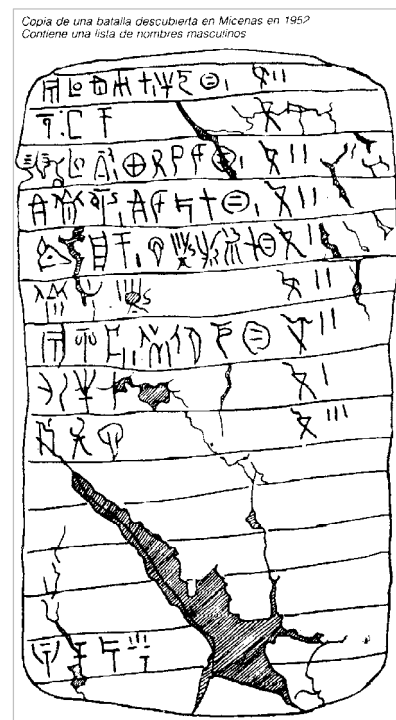
1. INTRODUCCIÓN.
2. EL SISTEMA ALFABÉTICO GRIEGO.
 - 2.1. EL ALFABETO GRIEGO.
 - 2.2. LA PRONUNCIACIÓN.
 - 2.3. LOS SIGNOS ORTOGRÁFICOS.
 - 2.4. CLASIFICACIÓN DE LOS SONIDOS.

1. INTRODUCCIÓN.

El griego deriva del indoeuropeo. Este idioma, reconstruido a partir de las lenguas que de él proceden, debió hablarse en los milenios IV y III a.e. en una zona comprendida entre las llanuras de Europa central y el sur de Rusia. Apenas conocemos nada de los hablantes indoeuropeos salvo que se extendieron en sucesivas oleadas por la mayor parte de Europa, Asia occidental y la India. Del indoeuropeo derivan, entre otros, los siguientes grupos de lenguas:

- ✓ Indoiranio: sánscrito, antiguo persa, etc.
- ✓ Itálico: osco-umbro, latín (y sus derivados modernos), etc.
- ✓ Celta: bretón, galés, etc.
- ✓ Germánico: inglés, alemán, etc.
- ✓ Eslavo: ruso, polaco, etc.
- ✓ Griego.

El más antiguo testimonio de la lengua griega es el micénico, que se descubrió en unas tablillas de barro encontradas en Creta, Micenas y otros lugares de Grecia, fechadas hacia el siglo XIV a.e. Estas tablillas fueron descifradas por los ingleses Ventris y Chadwick poco después de la segunda guerra mundial, siguiendo el sistema del cifrado de claves. El griego licencio está escrito en un sistema gráfico de tipo silábico (el Lineal B) que se tomó prestado del usado por los cretenses. Posteriormente los griegos utilizaron para su lengua un alfabeto derivado del fenicio. La primera inscripción conservada en esta nueva grafía se encuentra en un trozo de cerámica de fines del siglo VIII a.e.



El ático fue la lengua de los tragediógrafos Esquilo, Sófocles y Eurípides, del comediógrafo Aristófanes, de los historiadores Tucídides y Jenofonte, del filósofo Platón y de los logógrafos Lisias, Isócrates y Esquines. Lugar aparte ocupan los poemas de Homero (*Ilíada* y *Odisea*), primeras obras de la literatura griega, escritas en una lengua artificial y poética que nunca se habló, mezcla de varios dialectos. El dialecto ático, con modificaciones sobre todo jónicas, dio lugar a la *Koiné* (κοινή διαλεκτός), que acabó imponiéndose como lengua oficial en todo el Mediterráneo oriental y el Imperio formado por Alejandro Magno.

En época romana la *Koiné* se utilizó como lengua de cultura y posteriormente fue la lengua oficial del Imperio Bizantino (siglo V al XV). En la actualidad los griegos distinguen dos formas de lengua: la *katharévusa* (“limpia”), utilizada fundamentalmente en documentos oficiales, y la *dimotikí* (“popular”), que es la lengua hablada. Los griegos de la época moderna son conscientes de hablar, básicamente, el mismo griego que en la época clásica. La diferencia entre ambos es similar a la que existe entre el castellano actual y el del *Poema del Mío Cid*.

2. EL SISTEMA ALFABÉTICO GRIEGO.

La escritura es un método de comunicación visual que, a diferencia, por ejemplo, del gesto, conserva su mensaje durante un lapso indefinido de tiempo. Ya desde época prehistórica el hombre inventó y utilizó signos gráficos como auxiliares de la memoria que han desaparecido sin apenas dejar rastro. El arte de escribir surgió en las sociedades urbanizadas. El sistema de escritura más antiguo que conservamos es el de los sumerios, que habitaron Mesopotamia desde mediados del IV milenio. Los principales sistemas de escritura utilizados a lo largo de la historia han sido los siguientes:

- ✗ **ESCRITURA PICTOGRÁFICA E IDEOGRÁFICA:** cada signo simboliza un concepto o idea y representa una palabra. Se puede comprender e interpretar el signo aun sin saber su pronunciación. A este grupo pertenecen los antiguos jeroglíficos egipcios, que consisten en reproducciones directas de los objetos que representan (pez, vaca). Las señales de tráfico y algunos pasatiempos de la prensa diaria constituyen buenos ejemplos actuales de escritura ideográfica. La escritura china contemporánea continúa también este sistema gráfico. Este sistema de escritura tropieza con dificultades a la hora de expresar cualidades o conceptos abstractos; además, los escribas necesitaban memorizar un número cuantioso de signos diferentes: de ahí que esa técnica de escritura evolucionara en algunos territorios, como Mesopotamia, con la incorporación de elementos lingüísticos, pasando el signo a representar no ya un concepto sino un sonido.

- ✗ **ESCRITURA SILÁBICA:** entre los años 1.500 y 1.000 a.e. hubo diversas tentativas de crear un nuevo tipo de escritura con el fin de hacerla más fluida y reducir el número de signos gráficos. Los silabarios lo consiguieron, ya que tienen tantos signos como sílabas tiene una lengua. A este grupo pertenecen, en el ámbito griego, la escritura cretense o Lineal A (siglo XVI a.e.), la micénica o Lineal B (siglo XIV a.e.) y los silabarios chipriotas (siglo VIII a.e.).
- ✗ **ESCRITURA ALFABÉTICA:** a finales del segundo milenio los pueblos comprendidos entre Egipto y Siria llegaron, en una serie de tentativas paralelas e independientes, a la escritura alfabética, en la que cada signo intenta representar un fonema. Este tipo de escritura es el más evolucionado y representa un índice mayor de abstracción: con un escaso número de signos (la mayoría de los alfabetos oscilan entre veinte y treinta y cinco letras) se pueden construir innumerables palabras.

La invención del alfabeto tuvo una importancia enorme en la historia de la civilización, pues hizo la escritura más fácil y comprensible; además, ésta dejó de ser patrimonio exclusivo de sacerdotes y gobernantes y se extendió a todas las clases sociales.

2.1. EL ALFABETO GRIEGO

Hacia el siglo IX a.e., seguramente en la zona del mar Egeo, los fenicios introdujeron el alfabeto en Grecia. Los griegos no fueron unos meros adaptadores, sino que llevaron a cabo una auténtica recreación del alfabeto fenicio, ya que éste sólo notaba las consonantes, debido a las características de una lengua semítica como lo era la fenicia. En cambio en griego, lengua indoeuropea, era imprescindible la representación de las vocales.

La notación de las vocales, a partir de ciertas consonantes fenicias, así como otros cambios en la forma de escribir, es obra del pueblo griego. El nuevo sistema de escritura, que sólo constaba de mayúsculas (la notación de minúsculas es muy posterior, siglo VIII), se extendió rápidamente entre todas las clases sociales y una de sus variedades se introdujo en Italia (s. VI a.e.) dando origen al alfabeto latino.

Del alfabeto griego derivan todos los alfabetos europeos, bien indirectamente a través del latín, bien directamente como en el caso de los eslavos, que adoptaron los signos griegos al ser evangelizados en el siglo IX por Cirilo y Metodio. El alfabeto griego, de origen semita, presenta en su forma clásica veinticuatro signos:

Α	Β	Γ	Δ	Ε	Ζ	Η	Θ	Ι	Κ	Λ	Μ	Ν	Ξ	Ο	Π	Ρ	Σ	Τ	Υ	Φ	Χ	Ψ	Ω
α	β	γ	δ	ε	ζ	η	θ	ι	κ	λ	μ	ν	ξ	ο	π	ρ	σ, ς	τ	υ	φ	χ	ψ	ω

LETRAS		NOMBRES		TRANS. LATINA	SONIDO
mayúsculas	minúsculas	Griego	Castellano		
A	α	ἄλφα	alfa	a	a larga o breve
B	β	βῆτα	beta	b	
Γ	γ	γάμμα	gamma	g	ga, gue, gui, go, gu
Δ	δ	δέλτα	delta	d	
E	ε	ἒ ψιλόν	epsilón	e	e siempre breve
Z	ζ	ζῆτα	dseta	z	ds, z italiana
H	η	ἦτα	eta	e	e siempre larga
Θ	θ	θῆτα	zeta	th	za, ce, ci, zo, zu
I	ι	ιώτα	iota	i	
K	κ	κάππα	cappa	c/k	
Λ	λ	λάμβδα	lambda	l	
M	μ	μῦ	my	m	
N	ν	νῦ	ny	n	
Ξ	ξ	ξῖ	xi	x	
O	ο	ὀ μικρόν	omicrón	o	o siempre breve
Π	π	πί	pi	p	
P	ρ	ῥῶ	rho	r	
Σ	-ς, -σ-	σίγμα	sigma	s	
T	τ	ταῦ	tau	t	
Υ	υ	ὕ ψιλόν	ypsilón	y	u francesa / ü alemana
Φ	φ	φῖ	fi	ph	f
X	χ	χῖ	ji	ch	j
Ψ	ψ	ψῖ	psi	ps	
Ω	ω	ὦ μέγα	omega	o	o siempre larga

2.2. PRONUNCIACIÓN.

Es difícil reproducir con exactitud la pronunciación original, pues no sabemos cómo pronunciaban su lengua los griegos de la antigüedad. Tradicionalmente se siguen empleando las normas de pronunciación establecidas por Antonio de Nebrija y Erasmo de Rotterdam (siglo XVI): cada letra tiene el sonido que representan la letra o letras iniciales de su nombre castellano, con las excepciones siguientes:

- ✓ La υ suena como [u] castellana en los diptongos griegos -au-, -eu-: ναῦς, εὔ, αὐλός. El diptongo -ou- (como en francés) se pronuncia [u]: πλοῦτος, οὐρανός, τούτου.

- ✓ La γ suena como [] delante de las consonantes guturales (γ, κ, ξ, χ): ἄγγελος, ἄγκυρα, φάλαγξ.
- ✓ En griego no existe el sonido [ll] castellano; cuando aparece el grupo -λλ- se pronuncia como el catalán literario [l-l] o el latín (*nullus*): βάλλω, πολλά.
- ✓ Cuando una iota (ι) sigue a las vocales ᾱ, η, ω, no se escribe a continuación, sino que se suscribe (α, η, ω) y no se pronuncia. Pero cuando se anotan mayúsculas, la [I] se pone después, aunque tampoco se pronuncia: ᾱδω → ΑΙΔΩ; μεγάλη → ΜΕΓΑΛΗ.

2.3. SIGNOS ORTOGRÁFICOS.

2.3.1. Espíritus.

En griego, toda vocal o diptongo, en posición inicial de palabra, está dotado de un signo, espíritu, (del latín *spiritus*), que puede ser:

- ✓ ÁSPERO [´]. Suena como la leve aspiración de la [h] inglesa, y se transcribe como [h]: Ἑλλάς, ἄπας, ἄλιεύς, ἵππος, ὕπνος, ἕκαστος, ὄπλον.
- ✓ SUAVE [˘]. No altera la pronunciación: ἀγορα, ἀγρός, εἰρήνη, ἀνὴρ, οὐρανός, ἰατρός.

En las palabras que empiezan por diptongo, el espíritu se coloca sobre el segundo elemento del mismo, y, en el caso del espíritu áspero, suena como si fuera en el primero: αἶρω, αἰρέω, εὕρισκω. Todas las palabras con υ-, ῥ-, iniciales lllevan espíritu áspero: ὑπό, ῥήτωρ, ὕμνος, ῥήγ-νυμι.

2.3.2. Coronis y apóstrofo.

Un signo idéntico al espíritu suave [˘], llamado *coronis*, es utilizado para indicar la *crasis* (κράσις, “mezcla”) o fusión de dos vocales, una final y otra inicial de dos palabras, que se integran formando una sola: τάγαθά por τὰ ἀγαθὰ; τοῦνομα por τὸ ὄνομα.

Cuando una palabra termina en vocal y la siguiente comienza también por vocal, puede suprimirse una de las dos vocales, generalmente la primera; esta supresión se marca con un apóstrofo [˘]: ὑπό ἐμοῦ > ὑπ’ ἐμοῦ; μή ἐγὼ > μή’ γῶ; ἀλλὰ ἐγὼ > ἀλλ’ ἐγὼ.

2.3.3. Diéresis.

A veces, las dos vocales que forman un diptongo han de pronunciarse por separado. Este hecho se señala mediante el signo [¨], marca de diéresis (διαίρεσις, “división”), que se sitúa sobre la segunda vocal: ἀρχαῖκός.

2.3.4. Puntuación.

El punto y la coma cumplen la misma función que en los textos castellanos, pero además existe el punto alto [·], equivalente a una pausa como la de nuestros dos puntos o el punto y coma. El signo de interrogación [;], colocado al final de la frase, tiene la forma de nuestro punto y coma.

2.3.5. Acentuación.

En griego, donde el acento era musical (no indica intensidad de voz, sino una elevación o caída del tono -acento tónico-) se utilizan tres signos para la acentuación:

- ✓ **ACENTO AGUDO** [´]: Indica una elevación del tono en la vocal que lo lleva (Ἑλλάς). Se puede colocar sobre las tres últimas sílabas, largas o breves, pero sólo podrá ir en la antepenúltima si la última sílaba es breve: ἄνθρωπος, ἐμπείρος, δέσποινα, ἀγαθός, ἀρχή, ἡμέρα. Según la posición del acento agudo, las palabras pueden ser OXÍTONAS, PAROXÍTONAS y PROPAROXÍTONAS. (ὄξύς, “agudo”)
- ✓ **ACENTO GRAVE** [˘]: Es una transformación del acento agudo en las palabras oxítonas seguidas de otra palabra acentuada: ἀγαθὸς καὶ καλός. Nunca se coloca sobre palabras aisladas, y la palabra que lo lleva se denomina BARÍTONA (βαρύς, “pesado”, τόνος, “tono”).
- ✓ **ACENTO CIRCUNFLEJO** [ˆ]: Indica una elevación y depresión sucesivas del tono. Deriva de la fusión de un acento agudo y otro grave, y afecta siempre a una vocal larga o diptongo situados en la última o penúltima sílaba (PERISPÓMENA, περι-σπόμενος, “circunflejo”, del verbo περι-σπάω, “flexionar”; o PROPERISPÓMENA).

2.3.6. Palabras átonas.

Son aquellas que por carecer de acento propio se apoyan en las palabras contiguas que lo tienen. Se denominan **ENCLÍTICAS** (ἐν, κλίνω) si se apoyan en la palabra anterior: los pronombres με, μου, μοι, σε, σου, σοι, τις; los adverbios πώς (“de algún modo”), ποί (“a alguna parte”), πόθεν (“de alguna parte”), ποτέ (“una vez”); las partículas γε, νύν, πέρ, τε, τοί; y el presente de indicativo de los verbos εἶμι y φημι, excepto la segunda persona del singular (εἶ, φῆς).

PROCLÍTICAS (πρό, κλίνω) son las palabras que se apoyan en la siguiente: los artículos ὁ, ἡ, οἱ, αἱ; las preposiciones ἐν, εἰς, ἐκ; el adverbio de negación οὐ(κ) y las conjunciones εἰ, ὥς.

2.4. CLASIFICACIÓN DE LOS SONIDOS.

2.4.1. Sonidos vocálicos.

El griego tiene siete vocales ($\alpha, \epsilon, \eta, \iota, \omicron, \upsilon, \omega$), de las que unas son breves (ϵ, \omicron), otras largas (η, ω), y otras largas o breves (α, ι, υ). Por la cualidad se dividen en ABIERTAS y CERRADAS. Estas últimas (ι, υ) constituyen el segundo elemento de los diptongos griegos ($\alpha\iota, \epsilon\iota, \omicron\iota, \alpha\upsilon, \epsilon\upsilon, \omicron\upsilon, \upsilon\iota, \eta\upsilon$).

Las vocales largas (α, η, ω) pueden aparecer con una iota suscrita (α, η, ω) que no se pronuncia. Si la vocal es mayúscula, la iota puede aparecer adscrita y tampoco se pronuncia.

2.4.2. Sonidos consonánticos.

	OCLUSIVAS (mudas)			SONANTES (continuas)		
	sorda	sonora	aspirada	Líquida	nasal	espirante
GUTURAL	K / κ	Γ / γ	X / χ		γ	espíritu áspero [ʰ]
DENTAL	T / τ	Δ / δ	Θ / θ	Λ / λ Ρ / ρ	N / ν	Σ / -ς, σ
LABIAL	Π / π	B / β	Φ / φ		M / μ	

La lengua griega dispone de diecisiete consonantes agrupadas en OCLUSIVAS y SONANTES.

Las oclusivas se subdividen en ORALES y NAALES. Según el modo de articulación pueden ser SORDAS, SONORAS y ASPIRADAS; según la región articulatoria se clasifican en LABIALES, DENTALES y GUTURALES. Las sonantes se dividen en LÍQUIDAS, NAALES y ESPIRANTES. Falta las consonantes dobles ($Z/\zeta, \Xi/\xi, \Psi/\psi$).

En posición final de palabra, el griego sólo admite las consonantes $\psi, \nu, \xi, \rho, \varsigma$: $\acute{\alpha}\nu\alpha\xi, \acute{\rho}\eta\tau\omega\rho, \lambda\acute{o}\gamma\omicron\varsigma, \phi\acute{\lambda}\epsilon\psi, \acute{\eta}\gamma\epsilon\mu\acute{\omega}\nu$. Algunas formas verbales y los dativos plurales en $-\omicron\iota$ admiten a veces una $-\nu$ EFELCÍSTICA o EUFÓNICA, cuando la palabra siguiente comienza por vocal o diptongo. Con ello se evita el hiato (encuentro de dos vocales sin formar diptongo).

LECTURA

Μῆμιν ἄειδε, θεά, Πηληϊάδεω Ἀχιλῆος
 οὐλομένην, ἣ μυρὶ Ἄχαιοῖς ἄλγε' ἔθηκε,
 πολλὰς δ' ἰφθίμους ψυχὰς Ἄϊδι προΐαψεν
 ἠρώων, αὐτοὺς δ' ἐλώρια τεῦχε κύνεσσιν
 οἰωνοῖσι τε πᾶσι, Διὸς δ' ἐτελείετο βουλή,
 ἐξ οὗ δὴ τὰ πρῶτα διαστήτην ἐρίσαντε
 Ἀτρεΐδης τε ἄναξ ἀνδρῶν καὶ δῖος Ἀχιλλεύς.

(Homero, "Iliada", I, 1-7)

Punto de vista de Jesús sobre los 10 Mandamientos, con los de la Torah

Jesús enseña a que se debe guardar los 10 mandamientos, pero el mismo violó la mayoría de ellos y enseñó a otros a violarlos por igual.

De acuerdo con Mateo 5:19, Jesús en el Sermón del monte, Todo aquel que enseñe contra o viole los mandamientos es malo, pero Jesús no siguió sus propias palabras, ni consejos.

El primer mandamiento, encontrado en Éxodo 20:3 dice, no tendrás dioses ajenos y Jesús se pone antes que D-s, cuando dice "Yo soy el camino la verdad y la justicia, ninguno va al padre si no es por mi. (Juan 14:6; Juan 6:44

El cuarto mandamiento se encuentra en Éxodo 20:8 y dice así, Acuérdate del Sábado y santifícalo. Pero Lucas 6:1 al 4 dice todo lo contrario, Sucedió que cruzaba en sábado por unos sembrados; sus discípulos arrancaban y comían espigas desgranándolas con las manos. Algunos de los fariseos dijeron: "¿Por qué hacéis lo que no es lícito en sábado?" Y Jesús les respondió: "¿Ni siquiera habéis leído lo que hizo David, cuando sintió hambre él y los que le acompañaban, cómo entró en la Casa de Dios, y tomando los panes de la presencia, que no es lícito comer sino sólo a los sacerdotes, comió él y dio a los que le acompañaban?"

Aquí podemos ver que dijo y enseñó algo que ni el mismo fue quien para dar un buen ejemplo. D-s siempre dijo que su palabra no cambiaría.

El quinto mandamiento, se encuentra en Éxodo 20: 12 y allí nos enseña a honrar a padre y a madre y que este mandamiento traería larga vida., pero Jesús mismo enseña que para ser uno de sus seguidores, tendría que violar este mandamiento. Esto lo encontramos en Lucas 14:26 "Si alguno viene donde mí y no odia a su padre, a su madre, a su mujer, a sus hijos, a sus hermanos, a sus hermanas y hasta su propia vida, no puede ser discípulo mío.

Además en mateo 5:46 Porque si amáis a los que os aman, ¿qué recompensa vais a tener? ¿No hacen eso mismo también los publicanos? Mateo 10:21-22 Entregaré a la muerte hermano a hermano y padre a hijo; se levantarán hijos contra padres y los matarán. Y seréis odiados de todos por causa de mi nombre; pero el que persevere hasta el fin, ése se salvará.

Y Jesús dice en 10:35-36 35 Sí, he venido a enfrentar al hombre con su padre, a la hija con su madre, a la nuera con su suegra; 36. y enemigos de cada cual serán los que conviven con él.

A pesar de que Jesús enseña a Honrar a madre, En Mateo 19:19 honra a tu padre y a tu madre, y amarás a tu prójimo como a ti mismo, El le dice a su propia Madre en Juan 2:4 ¿Qué tengo yo contigo, mujer? Todavía no ha llegado mi hora." ¿Que clase de trato es este para una madre, y mas cuando viene de una persona que predica que honre a los padres?

Es esto practicar lo que se dice? Otros versos como este ilustran conducta violenta contra los padres: Mateo 8:21, 12:46-50, 19:29; Marcos 3:31-35, 6:4, 10:29-30, 13:12-13; Lucas 8:19:21, 9:41, 11:27-28, 19:26-27.

El deber de cumplir los mandamientos de Jesús empeora, cuando en Éxodo 20:14 D-s nos manda a no adúlterar y que todo adúltero sería sentenciado a muerte, el da la libertad sin darle la sentencia dictada por la torah (Juan 8:3-11)

Los escribas y fariseos le llevan una mujer sorprendida en adulterio, la ponen en medio y le dicen: "Maestro, esta mujer ha sido sorprendida en flagrante adulterio. Moisés nos mandó en la Ley apedrear a estas mujeres. ¿Tú qué dices?" Esto lo decían para tentarle, para tener de qué acusarle. Pero Jesús, inclinándose, se puso a escribir con el dedo en la tierra. Pero, como ellos insistían en preguntarle, se incorporó y les dijo: "Aquel de vosotros que esté sin pecado, que le arroje la primera piedra. E inclinándose de nuevo, escribía en la tierra. Ellos, al oír estas palabras, se iban retirando uno tras otro, comenzando por los más viejos; y se quedó solo Jesús con la mujer, que seguía en medio. Incorporándose Jesús le dijo: "Mujer, ¿dónde están? ¿Nadie te ha condenado? Ella respondió: "Nadie, Señor. Jesús le dijo: Tampoco yo te condeno. Vete, y en adelante no peques más)

En el octavo mandamiento en Éxodo 20:15 D-s nos dice que no podemos hurtar, y Jesús Excusa el hurto cuando una persona encuentra un tesoro y en vez de alertar al dueño del tesoro encontrado, lo oculta y va y compra el terreno donde lo encontró. Esta situación deja mucho que decir ya que demuestra que se puede mentir y robar algo que no nos pertenece. Mintió cuando no le dijo al dueño lo del tesoro y lo robo ya que lo enterró cuando en realidad le correspondía a otro y no a el(Mateo 13:44; Lucas 19:30).

El noveno mandamiento en Éxodo 20:16 declara que no podemos ser falsos testigos dar falso testimonio. En Juan 7:8-10, Jesús dijo que no asistiría a la fiesta, pero en cuanto los otros se fueron el fue a la fiesta, pero en secreto.

El décimo mandamiento D-s nos enseña (Exodo20:17) que no podemos ser codiciosos. Jesús enseña una parábola, donde un mercader codicia tanto una perla de gran valor y vende todo lo que tiene y la compra, (Mateo 13:45:46)

El resumen de si el cumplió todos los mandamientos es este;

Éxodo 20:3 No cumplido
Éxodo 20:14 No cumplido
Éxodo 20:15 No cumplido
Éxodo 20:16 No cumplido
Éxodo 20:17 No cumplido

Yehuda Ribco
E-mail: comentario@serjudio.com

Fuente: http://serjudio.com/o_creencias/oc020719.htm

¿Quieres saber más sobre el Mesías judío? Visita:
<http://serjudio.com/personas/mashiaj.htm>

LEE el libro "La Respuesta Judía a los misioneros cristianos" el cual puedes descargar de aquí sin costo alguno:

<http://www.jewsforjudaism.org/web/mainpages/handbook.html>

o directo desde

http://www.jewsforjudaism.org/web/pdf/JFJ_Spanish_handbook.pdf

EL CONCEPTO JUDÍO DEL MESÍAS Y LA RESPUESTA JUDÍA A LAS AFIRMACIONES CRISTIANAS

1) La palabra “Mesías” es la traducción de la palabra hebrea “*Mashiach*”, que significa “Ungido”. Usualmente se refiere a una persona que se ha iniciado en el servicio de Dios al ser ungido con aceite (óleo). (Tomarás entonces el óleo de la unción. Cf. Éxodos 29:7, I Reyes 1:39, II Reyes 9:3).

2) Hay muchos Mesías en la Biblia. Dado que todo Rey y sumo sacerdote eran ungidos con aceite, a cada uno se le podía llamar “el ungido” (un *Mashiach* o Mesías). Por ejemplo: “Líbreme [David] Dios de levantar la mano contra el ungido [Saúl] de Yavé” I Samuel 26:11. Cf. II Samuel 23:1, Isaías 45:1, Salmos 20:6.

3) La palabra hebrea “*HaMashiach*” (lit. el Mesías) que describe a una persona ungida que vendrá en el futuro no aparece en ninguna parte de la Biblia. Dado que la Biblia no hace ninguna referencia explícita del Mesías, es poco probable que este se considere el concepto más importante en la Biblia. De hecho, en el pensamiento Judío, la idea mesiánica no es la más crucial. Sin embargo, en el pensamiento cristiano, el Mesías es de suma importancia- un problema que brilla por su ausencia en las escrituras.

4) ¿De donde proviene el concepto Judío del Mesías?
Uno de los temas centrales de la profecía Bíblica es la promesa de una edad futura de perfección caracterizada por la paz y el reconocimiento universal de Dios. Isaías 2:1-4; Sofonías 3:9; Óseas 2:20-22; Amós 9:13-15;

Isaías 32:15-18, 60:15-18; Miqueas 4:1-4; Zacarías 8:23, 14:9; Jeremías 31:33-34.

5) Muchos de estos pasajes proféticos hablan de un descendiente del Rey David que gobernará Israel durante la edad de la perfección. Isaías 11:1-9; Jeremías 23:5-6, 30:7-10, 33:14-16; Ezequiel 34:11-31, 37:21-28; Óseas 3:4-5.

6) Dado que todo Rey es un Mesías, por convención, nosotros nos referimos a este futuro ungido como El Mesías. Arriba esta (#5) la única descripción en la Biblia de un descendiente de David que vendrá en el futuro. Reconoceremos al Mesías quien sea el Rey de Israel en el tiempo de la completa perfección universal.

7) La Biblia nunca habla acerca de *creer* en el Mesías. Porque su reinado será una realidad históricamente verificable, manifiesta a cualquier persona, no requerirá creencia ni fe alguna.

8) Como ninguna persona ha cumplido jamás el retrato pintado en la Biblia de este futuro Rey, los judíos aguardan todavía la venida del Mesías. Todos los supuestos Mesías pasados, incluyendo a Jesús de Nazaret, Bar Cochba y Shabbtai Tzvi han sido rechazados.

9) La afirmación de que Jesús cumplirá las profecías mesiánicas cuando él vuelva no le da ninguna credibilidad a su “primera” venida. La Biblia nunca habla acerca de que el Mesías volverá después de una aparición inicial.

La teoría de la “segunda venida” es una tentativa desesperada de explicar el fracaso de Jesús. Los pasajes Bíblicos que los cristianos se esfuerzan en considerar como la segunda venida (#5 arriba) no hablan de alguien volviendo, tienen la perspectiva de una “primera venida”.

10) Según la tradición Bíblica, el profeta Elías reaparecerá antes de la venida del Mesías (Malaquías 4:5-6). En el Testamento griego, Jesús afirma que Juan Bautista era Elías (Mateo 11:13-14, 17:10-13). Sin embargo, cuándo Juan Bautista fue cuestionado si él era Elías, él lo negó (Juan 1:21). El Evangelio de Lucas 1:17 trata de evadir este problema afirmando que Juan Bautista vino en el espíritu de Elías. Sin embargo:

a] Malaquías predijo que Elías mismo volvería, y no que alguien vendría en su espíritu.

b] Cuando se le preguntó por su identidad, Juan Bautista no afirmó haber venido en el espíritu de Elías - él nunca aludió asociación alguna con Elías.

c] La profecía acerca del regreso de Elías dice que él restauraría los corazones de los padres a sus niños, y los corazones de los niños a sus padres. No hay evidencia de que Juan Bautista lo haya logrado.

11) Según la Biblia judía, el Mesías debe ser un descendiente del Rey David (Jeremías 23:5, 33:17; Ezequiel 34:23-24). Aunque el Testamento griego traza la genealogía de José (marido de María) hasta David, e indica que Jesús resultó de un nacimiento virgen, y, que José no era su padre (Mateo 1:18-23). En respuesta, se afirma que José adoptó a Jesús, y pasó en su genealogía por vía de la adopción.

Hay dos problemas con esta afirmación:

a) no hay ninguna base Bíblica para la idea de que un padre pueda pasar su línea tribal por medio de la adopción. Un sacerdote que adopta a un hijo de otra tribu no lo puede hacer un sacerdote por medio de la adopción;

b) José nunca podría pasar por medio de adopción algo que él no posee. Puesto que José descendió de Jeconías (Mateo 1:11) con la maldición de que ninguno de los descendientes de este rey podría sentarse jamás sobre el trono de David recae sobre él. (Jeremías 22:30; 36:30).

Para responder a este difícil problema, los apologistas sugieren que Jesús traza su genealogía hasta el Rey David por su madre María, que desciende supuestamente de David, como se muestra en el tercer capítulo de Lucas. Hay cuatro problemas básicos con esta afirmación:

a] no hay evidencia que María descienda de David. El tercer capítulo de Lucas traza la genealogía de José, no la de María.

b] incluso si María es descendiente de David, eso no le ayuda a Jesús, puesto que la afiliación tribal va sólo por el padre, no por la madre Cf. Núm. 1:18; Esdras 2:59.

c] Incluso si la línea de la familia pudiera pasarse por medio de la madre, María no era de una familia Mesiánica legítima. Según la Biblia, el Mesías debe ser un descendiente de David por medio de su hijo Salomón (II Samuel. 7:14; I Crón. 17:11-14, 22:9-10, 28:4-6). El tercer capítulo de Lucas no sirve de mucho porque pasa por medio del hijo de David Natán, no de Salomón. (Lucas 3:31)

d] Lucas 3:27 lista Salatiel y Zorobabel en su genealogía. Estos dos aparecen también en Mateo 1:12 como descendientes del maldecido Jeconías. Si María desciende de ellos, también la descalificaría como una progenitora Mesiánica.

Si tienes preguntas acerca de lo que el Judaísmo ha dicho sobre el Mesías prometido durante los últimos tres milenios o quieres saber como contestar a las afirmaciones cristianas, por favor visita nuestro sitio en inglés: www.jewsforjudaism.org, Envíanos tu pregunta o llámanos. El concepto del Mesías es judío. Para saber acerca de el tienes que ir a las fuentes originales.

El Mesías Judío



JEWES FOR JUDAISM

PO Box 15059

Baltimore, MD 21282

Phone: 410-602-0276 Fax: 410-602-0578

National Hotline: 800-477-6631

email: baltimore@jewsforjudaism.org

Visit us at

www.jewsforjudaism.org



**Jewish Federation
of Palm Beach County**

Building community ... every day



4601 Community Drive
West Palm Beach, FL 33417
561-478-0700 x171

¿Quieres saber más sobre el Mesías judío? Visita: <http://serjudio.com/personas/mashiaj.htm>

LEE el libro “La Respuesta Judía a los misioneros cristianos” el cual puedes descargar de aquí sin costo alguno: <http://www.jewsforjudaism.org/web/mainpages/handbook.html>

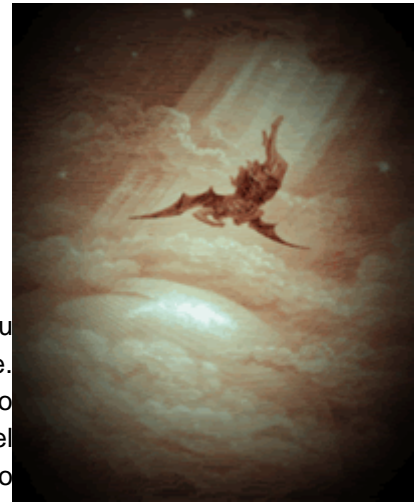
o directo desde

http://www.jewsforjudaism.org/web/pdf/JFJ_Spanish_handbook.pdf



La Verdadera Historia de Lucifer

—Tezcat—



Lucifer... La simple mención de su nombre parece evocar el olor del azufre. Se le imagina como el ángel más bello de la creación y también como el causante del mayor drama cósmico jamás ocurrido. Cuenta la leyenda que, seducido por su propio orgullo, arrastró a una gran parte de los ángeles que adoraban a Dios, provocando una rebelión cuyas consecuencias. Últimas son la existencia del dolor, la maldad y la muerte en el mundo. Lucifer es considerado desde entonces como el ideólogo del mal, el instigador del lado oscuro del hombre, el tentador primero. Pero su historia está llena de contradicciones, y una de ellas es la ausencia de una verdadera historia.

Porque, un acontecimiento de tal magnitud, de tamaña trascendencia para el ser humano, no podía pasar desapercibido para los autores de la Biblia. En sus páginas deberíamos encontrar un relato pormenorizado del suceso y de cuáles fueron sus causas.

Pero no es así. De hecho, el nombre de Lucifer ya no aparece en ninguna Biblia moderna, aunque sí estuvo presente en las antiguas. Fue borrado de la historia, pero no de la leyenda. En realidad, todo el mito moderno de Lucifer parte de un equívoco, de un simple error de traducción.

"*Lucifer*" es una palabra latina que significa "*portador de la luz*". Fue empleada por San Jerónimo en la elaboración de la *Vulgata* —la versión en latín de la Biblia— para traducir el término hebreo *Helel* (literalmente «resplandeciente») de un texto de Isaías. Fue una elección meditada, que buscaba conciliar los distintos sentidos que —según algunos— el texto hebreo parecía contener. Y es que, ya en aquella época, algunos "Padres de la Iglesia" habían creído encontrar en aquellas palabras ¡la descripción de la caída de Satanás!

Hasta aquel entonces Lucifer —también conocido como Heósforo— era tan sólo un dios menor de la mitología grecorromana, un hijo de la diosa Aurora que nada tenía que ver con las tradiciones judías o cristianas. Su condición de descendiente de los dioses influyó en la elección que realizó San Jerónimo.

Pero, ¿qué decía en realidad el texto de Isaías? El profeta recogía la siguiente sátira, compuesta por Yahvé evocando la derrota de su enemigo, el rey de Babilonia: «¿Cómo has caído del cielo, astro rutilante, hijo de la aurora, y has sido arrojado a la tierra, tú que vencías a las naciones? Tú dijiste en tu corazón: "El cielo escalaré, por encima de las estrellas de El elevaré mi trono y me sentaré en la montaña del encuentro, en los confines del Safón; escalaré las alturas de las nubes, me igualaré a Elyón (el Altísimo)". Por el contrario, al sol has sido precipitado, al hondón de la fosa» (Is. 14, 12-11).

La Vulgata empleó la palabra Lucifer en la traducción de la primera frase:

«*¿Quomodo cecidisti de coelo, Lucifer qui mane oriebaris?...*» Las sucesivas versiones a las lenguas vernáculas conservarían sin traducir esa palabra latina: «¿Cómo caíste del cielo, oh Lucifer, hijo de la Aurora?...» Desde entonces, Lucifer fue considerado un nombre propio. Había nacido la leyenda del ángel rebelde, el mito grecorromano resurgía, la leyenda pagana se cristianizaba y el origen del mal en el mundo había sido, por fin, hallado. Se había creado un nuevo nombre y un nuevo personaje.

El mito sobreviviría luego al paso de las edades y muchas leyendas medievales se nutrirían de estas ancestrales raíces, creando relatos de gran belleza y simbolismo, pero Isaías -su autor primigenio- sabía muy poco de mitología clásica. Sus fuentes pertenecían a un ámbito cultural muy diferente y el fondo de sus palabras reflejaba un drama que nada tenía que ver con batallas cósmicas entre ángeles, pero sí de luchas entre dioses. O al menos entre hijos de los dioses...

Para leer más acerca de Satanás y otros seres por favor visita

<http://serjudio.com/creencias/seres.htm>

¿Quieres saber más sobre el Mesías judío? Visita: <http://serjudio.com/personas/mashiaj.htm>

LEE el libro “La Respuesta Judía a los misioneros cristianos” el cual puedes descargar de aquí sin costo alguno: <http://www.jewsforjudaism.org/web/mainpages/handbook.html>

o directo desde

http://www.jewsforjudaism.org/web/pdf/JFJ_Spanish_handbook.pdf

Distinguido Rabi Yehuda Ribco:

Le agradezco sus respuestas a mis interrogantes, han sido muy enriquecedoras para mí. ...
Existe en el judaísmo el concepto del fin del mundo o el fin de los tiempos?
Muchas Gracias. Shalom!

A.V.
Argentina

Gracias por comunicarse y le pido disculpas por el retraso en contestar.
El título es licenciado, maestro, amigo, pero no rabino.

Los términos "últimos días" o "final de los tiempos" no sólo que existen en el judaísmo, sino que son patrimonio nacional nuestro, y que luego fueron expropiados por extraños, y convertidos en conceptos idolátricos (la más de las veces) En tanto que "fin del mundo" es no-judío.

¿Dónde aparecen los "últimos días" y "final de los tiempos"?

Le daré un par de citas, entre varias posibles.

Bereshit / Génesis 49:1; Devarim / Deuteronomio 4:30.

Daniel 12:13

¿Qué significan?

Ambos remiten a la época del gobierno del Mashiaj descendiente de David.

¿Por qué se llaman así?

Porque dan la idea de que en ese entonces (pronto si Dios quiere) las personas habrán aprendido a vivir de un modo más armónico consigo mismo, con el prójimo, el entorno y Dios.

Es el final de una época, la era de la vileza y del desconocimiento de Dios, y el inicio de una, de justicia, misericordia y pleno conocimiento del Eterno.

¿Ya estamos en esa era?

Mire a su alrededor y conteste por mí, por favor.

¿Es el "final del mundo" físico, éste que conocemos?

No.

El mundo permanecerá con las condiciones con el que lo conocemos, los que variaremos seremos nosotros, al modificarse nuestra perspectiva de la Realidad, y especialmente por el grado que alcanzaremos al servicio de Dios.

Iebarejejá H' - Dios te bendiga, y que sepamos construir Shalom

Yehuda Ribco
E-mail: comentario@serjudio.com

Fuente: <http://serjudio.com/dnoam/rap37.htm>

¿Quieres saber más sobre el Mesías judío? Visita:
<http://serjudio.com/personas/mashiaj.htm>

LEE el libro "La Respuesta Judía a los misioneros cristianos" el cual puedes descargar de aquí sin costo alguno: <http://www.jewsforjudaism.org/web/mainpages/handbook.html> o directo desde http://www.jewsforjudaism.org/web/pdf/JFJ_Spanish_handbook.pdf

Padre nuestro original

Pregunta: Hola lic. Yehuda una pregunta cual es el Padre Nuestro Judío? espero su respuesta Shalom, gracias por escribirme.

¿Y qué se supone que debo entender que es el "padre nuestro"?

Si es la oración básica y primordial, la respuesta es: el "Shemá Israel".

Si es la oración más completa en su estructura, la respuesta es: la "Amidá".

Si es la oración que se refiere a Dios como "Padre nuestro" reiterativamente, la respuesta es: "Avinu malkenu".

Por otra parte, no creo equivocarme al decirle que cada parte del idolátrico "Padre nuestro" de boca de Jesús, ha sido tomado ilícitamente de fuentes judías puras, para trastocarlo y convertirlo en una invocación procaz.

Es más, casi en su totalidad parece un plagio malintencionado del salmo 103, al cual se lo ha modificado y subvertido para darle el sentido que el presunto autor (Jesús) deseaba darle.

Comparemos:

El idolátrico "Padre nuestro" (Mateo capítulo 6)	El puro y santo original del judaísmo
<i>Padre Nuestro,</i>	"Como el padre se compadece de los hijos, así se compadece el Eterno de los que le temen." (Tehilim / Salmos 103:13)
<i>que estás en el cielo,</i>	"El Eterno estableció en los cielos Su trono" (Tehilim / Salmos 103:19)
<i>santificado sea tu Nombre;</i>	"Bendiga todo mi ser Su santo Nombre." (Tehilim / Salmos 103:1)
<i>venga a nosotros tu reino;</i>	"Su reino domina sobre todo." (Tehilim / Salmos 103:19)
<i>hágase tu voluntad en la tierra como en el cielo.</i>	"El Eterno estableció en los cielos Su trono, y Su reino domina sobre todo." (Tehilim / Salmos 103:19)
<i>Danos hoy nuestro pan de cada día;</i>	"Él sacia con bien tus anhelos" (Tehilim / Salmos 103:5)
<i>perdona nuestras ofensas</i>	"Él perdona todas tus iniquidades" (Tehilim / Salmos 103:3)
<i>como nosotros perdonamos a los que nos ofenden;</i>	"No ha hecho con nosotros conforme a nuestras iniquidades, ni nos ha pagado conforme a nuestros pecados." (Tehilim / Salmos 103:10)
<i>no nos dejes caer en la tentación,</i>	"Él rescata del hoyo tu vida" (Tehilim / Salmos 103:4)
<i>y líbranos del mal.</i>	"¡Libra, oh Eterno, mi vida!" (Tehilim / Salmos 116:4)

Conmino amablemente a los lectores que lean el original salmo 103 en hebreo, o en su defecto en una noble traducción de judíos y eruditos, para que atestigüen la malvada tergiversación a que fue sometido el salmo, y la perversión de su sentido original.

Pues, por ejemplo, en el salmo claramente se establece que:

"Sus caminos dio a conocer a Moshé [Moisés]; y a los Hijos de Israel, Sus obras."
(Tehilim / Salmos 103:7)

y además:

"La misericordia del Eterno es desde la eternidad y hasta la eternidad sobre los que le temen; y su justicia sobre los hijos de sus hijos, sobre los que guardan Su pacto y se acuerdan de Sus mandamientos para ponerlos por obra."
(Tehilim / Salmos 103:17-18)

Ahora, si dio a conocer a Moshé Sus caminos,
¿cómo es que en ningún momento menciona el humilde Moshé la deidad de Jesús?
¿Cómo es que Moshé afirma categóricamente que Dios NO puede ser un hombre?
¿Cómo es que Moshé enfatiza que la alianza entre Dios y los judíos es a perpetuidad y que nadie la invalidará?

Por otra parte,

¿no está claro que Dios es misericordioso con los que guardan Su pacto (con la Torá) y cumplen fielmente con los mandamientos?

Como sabemos, el evangélico Jesús adulteró la Torá y no escatimó esfuerzos para violentar los preceptos de Dios... no en vano por eso en su endeble "padre nuestro" nada menciona acerca de ser fiel a Dios tal como Él reclama: estudiando Torá y cumpliendo los mandamientos.

Si le quedan dudas, hágalas saber.
Ketivá vaJatimá Tová - Shaná Tová.

"¡Bendito el que viene en el nombre del Eterno!" (Tehilim / Salmos 118:26)
Iebarejejá H' - Dios te bendiga, y que sepamos construir Shalom

Yehuda Ribco
E-mail: comentario@serjudio.com

Fuente: <http://serjudio.com/rap2901a2950/rap2920.htm>

¿Quieres saber más sobre el **Mesías judío**? Visita:
<http://serjudio.com/personas/mashiaj.htm>

LEE el libro "La Respuesta Judía a los misioneros cristianos" el cual puedes descargar de aquí **sin costo** alguno:

<http://www.jewsforjudaism.org/web/mainpages/handbook.html>

o directo desde

http://www.jewsforjudaism.org/web/pdf/JFJ_Spanish_handbook.pdf

Pregunta: *Shalom Moreh:*

Tengo dos cuestiones que plantearle, y que me gustaría pudiera usted contestarme.

-1) Que explicación me puede dar sobre el texto de Isaías 14, el cual utiliza por lo menos que yo sepa el cristianismo para basar sus teorías de:

a) una creación anterior (Ezequiel 28:12-19).

b) una rebelión interna en el cielo de Helel, Lucero, o Lucifer conocido como Satan, y los supuestos ángeles caídos que le acompañaron en su caída al planeta tierra.

- 2) Como nace o da lugar el personaje que actualmente cree y enseña el cristianismo como Satanás o diablo, y que ha sido mitificado y personificado como un ser de color rojo y cuernos, ¿quien o como se creo este mito?

TODA RABA

*Manuel G.
País: Madrid - España*

Shalom.

Gracias por escribirme.

Le recuerdo que el máximo de palabras por misiva no debe superar las 50, gracias.

Respuestas en su orden:

1) No tengo idea.

Le sugiero que le envíe su pregunta a los que sostienen eso que usted menciona, pues, ¿cómo habría yo de responder acerca de las fantasiosas ideologías totalmente ajenas al Tanaj (que es el mal llamado *Antiguo Testamento*)?

1a) Como ya hemos respondido en más [de una ocasión](#), claramente el capítulo 28 de Ezequiel está referido al rey de Tiro, y no a ningún personaje de la mitología del paganismo.

1b) **"¡Cómo has caído del cielo, oh lucero, hijo de la mañana! Has sido derribado al suelo, tú que debilitabas a las naciones."** (Ieshaiá / Isaías 14:12), está referido a Nabucodonosor monarca de Babilonia. ¿O acaso no es lo suficientemente claro el profeta cuando específicamente dice: **"pronunciarás esta sentencia contra el rey de Babilonia, y dirás..."**

(Ieshaiá / Isaías 14:4)?

Que el profeta use lenguaje florido y recursos poéticos no tiene nada de sorprendente, pues precisamente en el uso de estos recursos de expresión por parte del profeta se halla su intento por plasmar en palabras las (difíciles de traducir) imágenes percibidas durante la visión profética.

2) Respuesta idéntica a la primera parte de la anterior.

Permítame darle un buen consejo, que no me ha pedido, pero que me siento obligado a ofrecerle:

no pierda su precioso tiempo en indagar las doctrinas de perdición de los que sólo mentiras y maldiciones tienen para inculcarle.

El mensaje de la Torá es puro y claro: reconozca a Dios a cada momento por medio de cumplir aquellos mandamientos que Él le exige realizar (que son 7 con sus derivados para los gentiles; y 613 más los decretos rabínicos para los judíos).

Y si quiere pregúntese: ¿por qué es tan fundamental para los amantes de Jesús **inventar** al diablo (que es una deidad opuesta a su deidad del bien)? Si encuentra la respuesta certera a esta pregunta, comprenderá porqué para la Torá es irrelevante la figura fantástica de cualquier Satanás, Jesús o similar falsa potencia espiritual.

Yehuda Ribco

Fuente: <http://serjudio.com/rap2351a2400/rap2361.htm>

LEE el libro “La Respuesta Judía a los misioneros cristianos” el cual puedes descargar de aquí sin costo alguno:

<http://www.jewsforjudaism.org/web/mainpages/handbook.html>

o

http://www.jewsforjudaism.org/web/pdf/JFJ_Spanish_handbook.pdf

Jehová no existe

El Eterno es y fue conocido por varios nombres.

Cada uno de ellos, si están basados en raíces firmes, hacen referencia a alguna de las manifestaciones de Dios sobre el Universo.

Otras denominaciones pueden ser enmascaramientos, provocados por la ignorancia o la iniquidad, ante la Revelación de Dios.

Él mismo se presentó con numerosos nombres, pues, ninguna palabra, ningún concepto puede en efecto abarcar Su Realidad Inefable.

Empero, el más grande de los profetas, Moshé, directamente le inquirió (Shemot 3:13): "Y dijo Moshé a Elokim; He aquí que llego yo a los hijos de Israel, y les digo, El Elokim de sus padres me ha enviado a ustedes; si ellos me preguntaren; ¿Cuál es su nombre? ¿qué les responderé?"

Y H' dijo: "Eheie asher Eheie", que es traducido como "Soy el que Soy", y quizás mejor: "Seré el que seré", pero indudablemente se lo puede reducir a "Yo Soy", como expresa la misma Torá.

Es decir, el Eterno asegura que su nombre es sinónimo de Existente, de Ser.

De aquí es sencillo derivar que la Única Realidad es Él.

Él es el único que ES.

Pero, en Su diálogo con Moshé, añade (Ibíd. 15): "Y dijo más Elokim a Moshé; Así dirás a los hijos de Israel; Hashem, (YHVH) el Elokim de sus padres, el Elokim de Avraham, Elokim de Itzjac y Elokim de Iaacov, me ha enviado a ustedes. Este es mi nombre para siempre, este es mi memorial por todos los siglos."

Y un poco más tarde: "Habló todavía Elokim a Moshé, y le dijo; Yo soy Hashem; Y aparecí a Avraham, a Itzjac y a Iaacov bajo el nombre de El Shadai (Dios Omnipotente), mas en mi nombre Hashem (YHVH) no me notifiqué a ellos." (Shemot 6:2,3)

Tenemos pues otro nombre, YHVH, que nosotros en general decimos Hashem, y que en el momento de rezar o de leer Torá, o de estudiar algunos pasajes de la misma, declamamos como Adonai.

Pero, ¿qué es Hashem? ¿Qué Adonai? ¿Qué YHVH y cuál su correcta pronunciación?

Para responder a la tercera de estas preguntas, YHVH es el nombre con el que Dios quiso que se lo conociera cuando ejercía Su Voluntad Misericordiosa y Justiciera.

YHVH es Su Nombre para ser conocido a perpetuidad.

Sin embargo, la dicción apropiada y correcta de YHVH se perdió hace siglos.

Quizás haya algunos sabios que posean el conocimiento de este misterio.

Sin dudas, con la venida del Mashiaj, éste será uno de los tesoros perdidos que regresará al mundo.

Olvidamos la pronunciación por acatar el mandamiento que prohíbe la utilización de Su Nombre en vano (Por ejemplo, Shemot 20:7). Los judíos en general al llegar a la lectura del tetragrámaton o tetragrama ("las cuatro letras"), decían Adonai, que puede ser traducido como "Mi Señor". (En la actualidad, se lo traduce como Señor, El Señor, Dios, El Eterno, etc.)

Y así, con el transcurso de los siglos el olvido de la débil memoria humana incluso *devoró* el Nombre Excelso.

Hashem, es "El Nombre".

Se denomina simplemente así, pues para preservar el mismo mandamiento antes mencionado, se reserva la articulación "Adonai" para las ocasiones mencionadas anteriormente.

Además, H' (Hashem) es la manera de afirmar que el único nombre que identifica realmente al Eterno, es aquel que ni siquiera Lo nombra, pues, como ya dijimos, nada existente abarca Su Realidad.

¿Qué ocurre con Jehová y con Yavé?

El hebreo clásico, antiguo y moderno, cuando es escrito sólo cuenta con caracteres para las consonantes.

Es decir, al descifrar lo escrito, sólo contamos con la ayuda de consonantes y de nuestro fondo de conocimiento lexical del hebreo.

Por ejemplo, si el español escrito siguiera el mismo esquema que el hebreo, podríamos leer los siguientes grafemas:

MT, así: mata, mate, maté, mati, mato, mató, meta, mete, meto, mito, mita, etc.

Las letras YHVH entonces, ¿Cómo se pronuncian?

Como dijimos no sabemos. Lo que sabemos es que al llegar a esta palabra nosotros decimos aDoNaI.

¿Qué hicieron los sabios judíos medievales cuando inventaron un sistema de puntuación para marcar las vocales?

Pues, insertaron las marcas vocales de aDoNaI entre las consonantes de YHVH. (La "I" de Adonai en realidad corresponde a la media vocal Yud, "Y").

La palabra quedaba así: "YaHoVaH".

Por una regla gramatical que ahora no explicaremos, la primera "A" de Adonai, se transforma en una "E" breve. Así pues, escrito aparecía: "YeHovaH".

De esta manera, en los libros escritos con la novedosa notación, al llegar a YHVH uno la encontraba punteada con las vocales de aDoNaI. ¿Para qué? Pues, para que el lector recordara que esa palabra se pronunciaba Adonai, y no de otra forma.

Alrededor del siglo XV de la era cristiana, entre los cristianos se comenzó a leer erróneamente "Jehová".

Erróneamente pues se mezclaba en la dicción lo que era para leer y lo que era para decir...

Para que quede un poco más claro, supongamos que la palabra "libertad" por ley estatal no se debe pronunciar. Y supongamos que es un su lugar la gente dice "zapallo". Y sigamos suponiendo que a alguien se le antojo mezclar las consonantes de la palabra prohibida con las vocales de la palabra usada. En los escritos aparecería: "LaBaRToD".

¿En realidad dice labartod?

¿Es eso lo que se quiere pronunciar?

¿Es que alguien sabe en efecto que es un labartod?

Simplemente, lo que debería leerse zapallo, al estar escrito libertad, al final se pronuncia: labartod.

En conclusión labartod, no existe, es un error.

Así mismo, Jehová NO EXISTE, es un error, basado en profunda ignorancia, o en alguna otra cosa que sustente el error.

Yavé, que es otra de las "traducciones" de YHVH, puede tener un fundamento un poco menos equivocado, sin ser, igualmente, correcto.

En hebreo el verbo Ser no tiene conjugación presente. Si pasado, futuro, imperativo, pero No presente.

Si YHVH es Yo SOY, ¿cómo se pronuncia lo que no tiene existencia idiomática?

Yo era es "Haiti".

Yo seré es "Heheie"

Si en el grafema YHVH intercalamos la primera vocal del tiempo pasado y la última del futuro, nos quedaría: "YhaVeH", finalmente, leemos "Yavé".

Como podemos apreciar, El Eterno puede ser nombrado de diversas maneras.

Sin embargo, ¿por qué llamarlo por lo que no es correcto?

Yehuda Ribco
E-mail: comentario@serjudio.com

Fuente: <http://serjudio.com/dnoam/jehova.htm>

¿Quieres saber más sobre el Mesías judío? Visita: <http://serjudio.com/personas/mashiaj.htm>

LEE el libro "La Respuesta Judía a los misioneros cristianos" el cual puedes descargar de aquí sin costo alguno: <http://www.jewsforjudaism.org/web/mainpages/handbook.html> o directo desde http://www.jewsforjudaism.org/web/pdf/JFJ_Spanish_handbook.pdf

BS"D

Aqui expongo el mensaje de Ben Netzaj, con letra grande:

SANGRE PARA EXPIACION

El Nuevo Testamento, en Hebreos 9:22b, afirma que: "...y sin derramamiento de sangre NO se hace remision [de pecados]". Es decir, que la sangre de yeshu es el Unico medio para expiar por los pecados.

Sin embargo, esta afirmacion carece de base biblica (no aparece en el Tanaj); por el contrario, todo aquel que estudia el Tanaj (la Biblia Hebrea) sabe que la sangre no es el unico metodo de expiacion para el alma de la persona.

Aun antes del tiempo del primer Templo de Jerusalem, Aaron el Sacerdote expio sobre los pecados del pueblo por intermedio del incienso: "Entonces tomo Aaron el incensario, como Moises dijo, y corrio en medio de la congregacion; y he aqui que la mortandad habia comenzado en el pueblo; y el puso incienso, e hizo expiacion por el pueblo, y se puso entre los muertos y los vivos; y ceso la mortandad" (Numeros 16:47-48).

Otra forma de expiacion que encontramos en el Tanaj es a traves del dinero: "Ni el rico aumentara, ni el pobre disminuira del medio siclo, cuando dieren la ofrenda al Eterno para hacer expiacion por vuestras almas. Y tomaras de los hijos de Israel el dinero de las expiaciones, y lo daras para el servicio del tabernaculo de reunion; y sera por memorial para los hijos de Israel delante del Eterno, para hacer expiacion por vuestras personas" (Exodo 29:15-16).

Cuando Israel estuvo en el desierto las joyas hicieron expiacion sobre ellos: "Por lo cual hemos ofrecido al Eterno ofrenda, cada uno de lo que ha hallado, alhajas de oro, brazaletes, manillas, anillos, zarcillos y cadenas, para hacer expiacion por nuestras almas delante del Eterno" (Numeros 31:50).

Tambien en la epoca del Templo de Jerusalem, no solamente la sangre expiaba en el servicio de las ofrendas, sino incluso lo hacia la flor de harina: "Mas si no tuviere lo suficiente para dos tortolas, o dos palominos, el que pecco traera como ofrenda la decima parte de un efa de flor de harina para expiacion. No pondra..., porque es expiacion. La traera,... y la hara arder en el altar sobre las ofrendas encendidas al Eterno; es expiacion. Y hara el sacerdote expiacion por el en cuanto al pecado que cometio en alguna de estas cosas, y sera perdonado;..." (Levitico 5:11-13).

Luego de la destruccion del Templo, los profetas nos enseñaron que podemos ser salvos por medio de la oracion, y con la fuerza de la plegaria expiar por nuestros pecados: "Llevad con vosotros palabras de suplica, y volved al Eterno, y decidle: Quita toda iniquidad, y acepta el bien, y te ofreceremos la ofrenda de nuestros labios" (Oseas 14:2).

Tambien el sincero arrepentimiento tiene gran fuerza para expiar por los pecados, hasta tal punto que el malvado que se aparta de su mal camino y guarda los mandamientos de la Tora vivira y no morira, y todas sus transgresiones no le seran recordadas:

"Mas el impio, si se apartare de todos sus pecados que hizo, y guardare todos mis estatutos e hiciere segun el derecho y la justicia, de cierto vivira; no morira. Todas las transgresiones que cometio, no le seran recordadas; en su justicia que hizo vivira. Quiero yo la muerte del impio? Dice D-s el Eterno. No vivira si se apartare de sus caminos?" (Ezequiel 18:21-23).

“Por tanto, yo os juzgare a cada uno segun sus caminos, oh casa de Israel, dice D-s el Eterno. Volved, y apartaos de todas vuestras transgresiones, y no os sera la iniquidad causa de ruina. Echad de vosotros todas vuestras transgresiones con que habeis pecado, y haceos un corazon nuevo y un espiritu nuevo. Por que morireis, casa de Israel? Porque no quiero la muerte del que muere, dice D-s el Eterno; volveos, pues, y vivireis” (Ezequiel 18:30-32).

“Tu, pues, hijo de hombre, di a la casa de Israel: Vosotros habeis hablado asi, diciendo: Nuestras rebeliones y nuestros pecados estan sobre nosotros, y a causa de ellos somos consumidos; como, pues, viviremos? Diles: Vivo yo, dice D-s el Eterno, que no quiere la muerte del impio, sino que se vuelva el impio de su camino, y que viva. Volveos, volveos de vuestros malos caminos; por que morireis, oh casa de Israel? Y tu, hijo de hombre, di a los hijos de tu pueblo: la justicia del justo no lo librara el dia que se rebelare; y la impiedad del impio no le sera estorbo el dia que se volviere de su impiedad;... Y cuando dijere yo al impio: De cierto moriras; si el se volviere de su pecado, e hiciere segun el derecho y la justicia, si el impio restituyere la prenda, devolviere lo que hubiere robado, y caminare en los estatutos de la vida, no haciendo iniquidad, vivira ciertamente y no morira. No se le recordara ninguno de sus pecados que habia cometido; hizo segun el derecho y la justicia; vivira ciertamente... Y cuando el impio se apartare de su impiedad, e hiciere segun el derecho y la justicia, vivira por ello” (Ezequiel 33:10-12,14-16,19).

“Deje el impio su camino, y el hombre inicuo sus pensamientos, y vuelvase al Eterno, el cual tendra de el misericordia, y al D-s nuestro, el cual sera amplio en perdonar” (Isaias 55:7).

“Quizá oiga la casa de Juda todo el mal que yo pienso hacerles, y se arrepienta cada uno de su mal camino, y yo perdonare su maldad y su pecado” (Jeremias 36:3).

Aunque la Tora establece que: “Los padres no moriran por los hijos, ni los hijos por los padres; cada uno morira por su pecado” (Deuteronomio 24:16). Es decir, que cada hombre es responsable por sus acciones y sus pecados; el Nuevo Testamento afirma que yeshu murio por nuestros pecados: “Porque primeramente os he enseñado lo que asimismo recibí: Que Cristo murio por nuestros pecados, conforme a las Escrituras” (1 Corintios 15:3).

Empero, debemos considerar lo siguiente:

- 1) yeshu fue solo uno de los tantos que crucificaron los romanos.
- 2) El Nuevo Testamento describe que yeshu murio en contra de su voluntad: “diciendo: Padre, si quieres, pasa de mi esta copa; pero no se haga mi voluntad, sino la tuya. Y se le aparecio un angel desde el cielo para fortalecerle...” (Lucas 22:42-44). “Cerca de la hora novena, yeshu clamo a gran voz, diciendo: E-li, E-li, lama sabactani? Esto es: D-s mio, D-s mio, por que me has desamparado?” (Mateo 27:46). Este es el verdadero yeshu, expuesto para todo aquel que lo quiera ver, orando desesperadamente para que D-s lo salve de la inminente muerte. Asi de debil fue este ser “divino”, que necesito que un “angel” lo fortaleciera. Y cuando el estuvo en la cruz, y vio que sus oraciones no son contestadas, el acuso a D-s de haberlo abandonado! Obviamente el no vio ninguna razon para morir.
- 3) Asi como los sacrificios animales expian solo por los pecados del pasado, el sacrificio de yeshu no puede expiar (si es que pudiera) los pecados hechos 2000 años mas tarde.
- 4) En la Era Mesianica, todos los Judios seran perdonados de sus pecados: “En aquellos dias y en aquel tiempo, dice el Eterno, la maldad de Israel sera buscada, y no aparecera; y los pecados de Juda, y no se hallaran; porque perdonare a los que yo hubiere dejado” (Jeremias 50:20). “Yo, yo soy el que borro tus

rebeliones por amor de mi mismo, y no me acordare de tus pecados” (Isaias 43:25). “En aquellos dias y en aquel tiempo hare brotar a David un renuevo de justicia, y hara juicio y justicia en la tierra. En aquellos dias Juda sera salvo, y Jerusalem habitara segura, y se la llamara: El Eterno, es nuestra justicia. Porque asi ha dicho el Eterno: no faltara a David varon que se siente sobre el trono de la casa de Israel. Ni a los sacerdotas y levitas faltara varon que delante de mi ofrezca holocausto y encienda ofrenda, y que haga sacrificio todos los dias” (Jeremias 33:15-18).

5) El segundo Templo permanecio en pie cuarenta y un años despues de la muerte de yesu. Durante este periodo, millones de animales continuaron siendo sacrificados sobre el altar.

6) La Tora, en Levitico 4:27-6:7, rechaza cualquier tipo de sacrificio defectuoso, tanto si el animal esta golpeado como si le falta algun miembro. De acuerdo al Nuevo Testamento antes de que yesu fuese crucificado, el fue golpeado y azotado por los soldados romanos. Esto solo ya es suficiente para descartar a yesu como “korban” expiatorio.

Mas aun, el Nuevo Testamento afirma que yesu fue circuncidado al haber nacido (Lucas 2:21). De acuerdo a “Rabí Saúl” (o S. Pablo), en su carta a los Filipenses 3:2, la circuncision es considerada como “mutilacion”. Finalmente, el Nuevo Testamento dice que el costado de yesu fue traspasado por la lanza de un soldado romano, esto termina de invalidar a yesu como el “cordero sin defecto” que la Tora exige para el sacrificio expiatorio.

7) El Nuevo Testamento mismo afirma que el hombre es justificado por las obras, sin importar si cree en yesu o no:

“Porque os digo que si vuestra justicia no fuere mayor que la de los escribas y fariseos, no entrareis en el reino de los cielos” (Mateo 5:20).

“Entonces vino uno y le dijo: Maestro bueno, que bien hare para tener la vida eterna? El le dijo: Por que me llamas bueno? Ninguno hay bueno sino uno: D-s. Mas si quieres entrar en la vida, guarda los mandamientos. Le dijo: Cuales? Y yesu dijo: No mataras. No adulteraras. No hurtaras. No diras falso testimonio. Honra a tu padre y a tu madre; y, Amaras a tu projimo como a ti mismo” (Mateo 19:16-19).

Este pasaje nos enseña varias cosas: 1) Que para tener vida eterna hay que guardar los mandamientos; 2) Que yesu no es “bueno” (“Por que me llamas bueno?”); 3) Que yesu no es D-s encarnado (“Por que me llamas bueno? Ninguno hay bueno sino uno: D-s”), como creen la mayoría de los “Judios-Mesianicos”.

“Y he aqui un interprete de la ley se levanto y dijo, para probarle: Maestro, haciendo que cosa heredare la vida eterna? El le dijo: Que esta escrito en la ley? Como lees? Aquel, respondiendo, dijo: Amaras al Señor tu D-s con todo tu corazon, y con toda tu alma, y con todas tus fuerzas, y con toda tu mente; y a tu projimo como a ti mismo. Y le dijo: Bien has respondido; haz esto y viviras” (Lucas 10:25-28).

“Porque no son los oidores de la ley los justos ante D-s, sino los hacedores de la ley seran justificados” (Romanos 2:13).

“Vosotros, veis, pues, que el hombre es justificado por las obras, y no solamente por la fe” (Santiago 2:24).

“Y los escribas y los fariseos murmuraban contra los discipulos, diciendo: Por que comeis y bebeis con publicanos y pecadores? Respondiendo yesu, les dijo: Los que estan sanos no tienen necesidad de medico, sino los enfermos. No he venido a llamar a justos, sino a pecadores al arrepentimiento” (Lucas 5:30-32).

“Y vi un gran trono blanco y al que estaba sentado en el, de delante del cual huyeron la tierra y el cielo, y ningun lugar se encontro para ellos. Y vi a los muertos, grandes y pequeños, de pie ante D-s; y los libros fueron abiertos, y otro, y otro libro fue abierto, el cual es el libro de la vida; y fueron juzgados los muertos por las cosas que estaban escritas en los libros, SEGUN SUS OBRAS. Y el mar entrego los muertos que habia en el; y la muerte y el Hades entregaron los muertos que habia en ellos; y fueron juzgados cada uno SEGUN SUS OBRAS”. (Apocalipsis 20:11-13).

“Habia un hombre rico, que se vestia de purpura y de lino fino, y hacia cada dia banquete con esplendidez. Habia tambien un mendigo llamado Lazaro, que estaba echado a la puerta de aquel, lleno de llagas, y ansiaba saciarse de las migajas que caian de la mesa del rico; y aun los perros venian y le lamian las llagas. Acontecio que murio el mendigo y fue llevado por angeles al seno de Abraham; y murio tambien el rico, y fue sepultado; y en el Hades alzo sus ojos, estando en tormentos, y vio de lejos a Abraham, y a Lazaro en su seno ... Entonces le dijo: Te ruego, pues, padre, que le envíes a la casa de mi padre porque tengo cinco hermanos, para que les testifique, a fin de que no vengan ellos tambien a este lugar de tormento. Y Abraham le dijo: A MOISES Y A LOS PROFETAS TIENEN; OIGANLOS ...” (Lucas 16:19-31). Lo mas asombroso de esta historia, es que Abraham no les dijo: “A yeshu y sus discipulos tienen en la tierra; oiganlos”, sino que “a Moises y a los profetas tienen; oiganlos”!

En conclusion: a travez del Tanaj pudimos comprobar que la sangre no es el unico medio de expiacion (como intenta afirmar el Nuevo Testamento); es mas, si el sacrificio no esta acompañado de arrepentimiento no sirve para nada! (Salmos 51:15-19).

Si lees el Salmo 51:16-17 vemos que dice:

“Porque no quieres sacrificio, que yo lo daria; no quieres holocausto.

Los sacrificios a D-s son el espiritu quebrantado; al corazon contrito y humillado no despreciaras tu, oh D-s”, y luego escribe (Versiculo 19):

“Entonces te agradaran los sacrificios de justicia, el holocausto u ofrenda del todo quemada; entonces ofreceran becerros sobre tu altar”.

Significando que primero tiene el pecador tener un corazon contrito y humillado, es decir “Teshuva”(vr.17), y recién “entonces te agradaran los sacrificios...” (vr.19), ya que antes David escribe que “no quieres holocaustos” (vr.16).

Es tiempo de retornar a D-s, al unico D-s creador del cielo y de la tierra; el sacrificio de yeshu no tiene ninguna fuerza expiatoria, solo a travez de tu sincero arrepentimiento podras volver a D-s.

“Vuelve, oh Israel, al Eterno tu D-s;

porque por tu pecado has caido” (Oseas 14:1)

D-s te esta esperando, solo depende de ti!

Visita:

<http://groups.msn.com/ExJudiosMesianicos>

*Libro recomendado: **La Respuesta Judía a los Misioneros Cristianos**. Bájalo en*

<http://www.jewsforjudaism.org/web/mainpages/handbook.html> o
http://www.jewsforjudaism.org/web/pdf/JFJ_Spanish_handbook.pdf

"Lucifer" un problema para el Cristianismo y el Mormonismo – Al Case*

La palabra "Lucifer" en Isaías 14:12 presenta un problema secundario a cristiandad convencional. Se vuelve un problema mucho más grande al tomar la Biblia literalmente, y llega a ser un obstáculo inmenso para las afirmaciones del mormonismo. John J. Robinson en *El Sendero de un Peregrino*, las págs. 47-48 explica:

"Lucifer hace su aparición en el decimocuarto capítulo del libro de Antiguo Testamento de Isaías, en el decimosegundo verso, y en ninguna otra parte: "¿Cómo has caído del cielo, oh lucero de la mañana, hijo de la aurora! Has sido derribado por tierra, tú que debilitabas a las naciones"

El primer problema es que Lucifer es un nombre latino. ¿Pero, cómo llegó como es que se encuentra en un manuscrito hebreo, escrito antes de que existiera un idioma romano? Para encontrar la respuesta, consulté a un erudito en la biblioteca del Colegio hebreo de la Unión en Cincinnati. ¿Qué nombre hebreo, yo pregunté, le se le asignó a Satanás en este capítulo de Isaías, que describe al ángel que cayó para convertirse en el gobernante del infierno?

La respuesta era una sorprendente. En el texto hebreo original, el decimocuarto capítulo de Isaías no es acerca de un ángel caído, pero acerca de un rey babilónico caído, que durante toda su vida había perseguido a los hijos de Israel. No contiene mención alguna de Satanás, ni por nombre ni referencia. El erudito hebreo pudo sólo especular que algunos escribas cristianos, escribiendo en la lengua latina utilizada por la Iglesia, habían decidido por sí mismos que querían un cuento acerca de un ángel caído, una criatura que no se menciona en el texto hebreo original, y a quien ellos dieron el nombre de "Lucifer."

¿Por qué Lucifer? En la astronomía romana, Lucifer era el nombre dado a la estrella de la aurora (la estrella que nosotros ahora llamamos por otro nombre romano, Venus). La estrella de la aurora aparece en los cielos apenas antes de alba, anunciando el sol creciente. El nombre se deriva del término latino *lucem ferre*, propagador o portador, de la luz."

En el texto hebreo la expresión para describir el rey babilónico antes su muerte es Helal, el hijo de Shahar, que se puede traducir mejor como "la estrella de Día, el hijo del Alba." El nombre evoca el brillo dorado de la corte y del vestido de un orgulloso rey (tanto como el esplendor personal del Rey Luís XIV de Francia, "El Rey del Sol").

Los eruditos autorizados por .. El rey James I traducir la Biblia en inglés contemporáneo no utilizaron los textos hebreos originales, sino que usaron versiones traducidas... en gran parte por S. Jerónimo en el siglo IV. Jerónimo había traducido mal la metáfora hebraica, "la estrella de Día, el hijo del Alba," como "Lucifer," y sobre los siglos una metamorfosis sobrevino. Lucifer la estrella de la mañana llegó a ser un ángel desobediente, expulsado fuera del cielo para gobernar eternamente en infierno. Los teólogos, los escritores, y los poetas entretejieron el mito con la doctrina de la Caída, y en la tradición cristiana Lucifer es ahora el mismo Satanás, el Diablo, y -- irónicamente -- el Príncipe de la Oscuridad.

Así que "Lucifer" no es nada más que un nombre latino antiguo para la estrella de la aurora, poseedor de la luz. Esto puede ser confuso para los cristianos que identifican a Cristo mismo como la estrella de mañana, un término utilizado como tema central en muchos sermones cristianos. Jesús se refiere a sí mismo como la estrella de mañana en la Apocalipsis 22:16: "Yo, Jesús, he enviado a mi ángel a fin de daros testimonio de estas cosas para las iglesias. Yo soy la raíz y la descendencia de David, el lucero resplandeciente de la mañana."

Y así que hay algunos que no leen más allá de la Versión de la Biblia del Rey James, que dice 'Lucifer es Satanás: Así lo dice la Palabra de Dios' "

Henry Neufeld (un cristiano que hace comentarios atrevidos sobre asuntos Bíblicos) dijo, "este pasaje a menudo es relacionado a Satanás, y una idea semejante se expresa en Lucas 10:18 por el mismo Jesús, ese no era su significado original. Su significado original se expresa en Isaías 14:4 que habla de cuándo Israel se restaure ellos "tomarán este desafío contra el rey de Babilonia. . ." El verso 12 es parte de esta canción de provocación. Este pasaje se refiere originalmente a la caída de ese rey terrenal...

¿Cómo surge la confusión de traducir este verso? El hebreo de este pasaje se lee: "heleyl, ben shachar " que se puede traducir literalmente "brillante, el hijo de alba." Esta frase significa, otra vez literalmente, el planeta Venus cuando aparece como una estrella de mañana. En la Septuagésima, una traducción de las escrituras hebreas en griego del siglo III AC, se traduce como "heosphoros" que también representa a Venus como una estrella de la mañana.

¿Cómo surgió la traducción de "Lucifer"? Esta palabra viene de la Vulgata latina de Jerónimo. ¿Estaba Jerónimo en un error? Para nada. En latín de aquel tiempo, "Lucifer" simbolizaba realmente a Venus como una estrella de mañana. Isaías utiliza esta metáfora de una luz brillante, aunque no la luz más grande para ilustrar el poder aparente del rey babilónico que entonces desteñía."

Por lo tanto, Lucifer no era el mismo que Satanás hasta después de Jerónimo. Jerónimo no estaba en un error. Los cristianos posteriores (y mormones) si lo estaban en comparar a "Lucifer" con "Satanás".

¿Así que por qué es este un problema para los cristianos? Los cristianos hoy día generalmente creen que Satanás (o el Diablo o Lucifer, el cual ellos comparan con Satanás) es alguien que siempre ha existido. Por lo tanto, también piensan que los 'profetas del Antiguo Testamento creían en esta criatura. El libro de Isaías se utiliza como prueba (y ha sido utilizado como tal durante centenares de años). Como Elaine Pagels explica, aunque el concepto de Satanás ha evolucionado con el paso de los años..

La ironía para los que creen que "Lucifer" se refiere a Satanás es que el mismo título (' la estrella de la mañana' o ligero-portador) es utilizado para referirse a Jesús, en 2 Pedro 1:19, donde el texto griego tiene exactamente el mismo término: 'Phos-phoros' 'ligero-portador.' Este es también el término utilizado por Jesús en la Apocalipsis 22:16.

Entonces, ¿por qué es Lucifer un problema aún más grande para los mormones? Los mormones afirman que un texto antiguo (el Libro de Mormón) fue escrito alrededor del 600 AC, y que el autor en 600 AC supuestamente copió las palabras originales de Isaías. Cuando José Smith fingió traducir el supuesto "texto antiguo", él incluyó el verso de Lucifer en el Libro de Mormón. Obviamente él no copió lo que Isaías escribió realmente. El estaba copiando de la Versión de la Biblia del Rey James. Otro libro mormón (LDS), la Doctrina & los Convenios, aumenta más este problema en 76:26 cuando afirma la falsa doctrina cristiana de que "Lucifer" significa Satanás. Esta doctrina inexacta también se extiende a un tercer conjunto de escrituras mormónicas, la Perla de Gran Precio, la cual describe una guerra en el cielo basada, en parte, en la interpretación inexacta de José Smith de la palabra "Lucifer" que sólo aparece en Isaías.

En una pequeña nota más, Arthur Clarke, en su libro ficticio 2061 utiliza correctamente la palabra "Lucifer". El lo utiliza como un nombre para un nuevo sol en el sistema solar que es correcto pues el sol nuevo es una segunda 'estrella de la mañana' de 'la original' sustancia, "portadora de luz"-- no algún ser maligno de la mitología religiosa.

David Grinspoon hace comentarios acerca de los aspectos históricos de la palabra de la siguiente manera: "El origen del Diablo judeocristiano como un ángel caído de los cielos a las profundidades del infierno es reflejado en el descender de Venus de la estrella brillante de la mañana a la oscuridad. Este demonio de la hampa, todavía temido hoy por personas en muchas partes del mundo, es llamado también Lucifer, que originalmente era un nombre latino de Venus como una estrella de la mañana." (Venus Expuesta P. 17)

Realmente, Grinspoon debe referirse solo al "Diablo cristiano" puesto que los judíos nunca creyeron en tal criatura y tampoco creen en él hoy en día.

* Nota: 1. Al Case es un profesor agregado de Negocios en la Universidad Meridional de Oregon. El terminó una carrera en Contabilidad, estudió en japonés, y tiene un MAcc con el énfasis en impuestos de la Universidad Brigham Young. <http://www.lds-mormon.com/lucifer.shtml>

Para la traducción en inglés visita:

©2001-2005 Christianity Revealed <http://jdstone.org/cr/>

Para leer más acerca de Satanás y otros seres por favor visita

<http://serjudio.com/creencias/seres.htm>

¿Quieres saber más sobre el Mesías judío? Visita: <http://serjudio.com/personas/mashiaj.htm>

LEE el libro “La Respuesta Judía a los misioneros cristianos” el cual puedes descargar de aquí sin costo alguno: <http://www.jewsforjudaism.org/web/mainpages/handbook.html>

o directo desde

http://www.jewsforjudaism.org/web/pdf/JFJ_Spanish_handbook.pdf

¿Judíos los "judíos por Ieshu"?

Advertimos que el contenido de esta respuesta podría ofender a las personas creyentes en Ieshu de Nazaret. Nuestra intención es ubicar a los "judíos por Ieshu" dentro del panorama del judaísmo, en nada nos interesa denostar o denigrar personas o creencias, en todo respetables, de honestos cristianos fieles a sus doctrinas. Las personas cristianas, quizás prefieran leer otros artículos en nuestro sitio, que sean más edificantes para sus espíritus. (<http://serjudio.com/personas/mashiaj.htm>)

Consulta recibida

**"Me podría explicar lo que son los judío-mesianicos?
Shalom"**

de Colombia

Respuesta

Para que no quede ningún esbozo de dudas: los así llamados "judíos mesiánicos" (o cualquier otro denominativo que implique creencia en la divinidad de Ieshu de Nazaret, o en su rol como mashiaj) **NO SON JUDÍOS**.

Si alguien llama a la manzana - banana, ¿por eso deja de ser manzana? Y la naranja, ¿será alguna de las dos?

Los que habiendo nacido judíos, o convertidos a tales, pero que son adeptos a Ieshu, no son parte en **LO MÁS MÍNIMO** del judaísmo. Quizás son un grupo cristiano, quizás no, pero eso no es de incumbencia del judaísmo.

Lo que si compete al judaísmo (a sus leyes, a su sentido, a su esencia, a su pueblo) es enfáticamente repetir, que cualquier persona que crea en otro/s dios/es, o que crea en (o adore a) seres que intermedien en la relación de la persona con Dios, son idólatras (desde el único punto de vista judío), por lo tanto, **NO SON JUDÍOS**.

Y no son los "judíos" los que le "quitan" la condición de tales a estos idólatras, sino sus propias acciones y pensamientos manifiestos.

El que habiendo sido judío, pero se apartó del único camino posible dentro del judaísmo en lo que a Dios se refiere (Un Único Dios, sin intermediarios), y por lo tanto dejó de ser judío; en el momento que haga *teshuvá* (que retorne a Dios integralmente, se arrepienta lealmente) reasume su condición como judío.

Esto significa que si por ejemplo alguien era de profesión rabino ortodoxo, se llamaba Moishe Shaul Rabinovich Levinski ben Israel Yehudá hacohen, su abuelo fue gran rabino, su padre un judío ortodoxo erudito en Torá y Talmud, su esposa una buena ama de casa judía, será padre de 14 hijos que usan kipá y hablan idish, continúa exteriorizándose como judío, **PERO**, cree en Ieshu (en cualquiera de sus papeles cristianos, o de dios o de mashiaj- se llamará como se llama, habrá tenido la profesión que **tuvo**, será familiar de quien sea, hará lo que hace; mas, **NO ES JUDÍO**.

Tan claro y tajante como esto, y sin que quepa el menor asomo a dudas, tal es la posición de **TODOS** los grupos judíos -que son tales- sean éstos más o menos respetuosos u observantes de la Torá y las mitzvot.

Existen los cristianos -judíos-mesiánicos que tienen el hipócrita descaro (o una extrema ingenuidad sumada a un enorme desconocimiento) de afirmar que ellos no anuncian la divinidad de Ieshu, sino su mesianismo.

Pruebas de que Ieshu NO fue el mashiaj hay numerosas, puede leer alguna de ellas en otros artículos (listados al final de este artículo).

Pero, aunque lo fuera (COSA QUE NO ES CIERTA) desde el mismo momento que dijo: (Libro de Juan capítulo 14 en sus versos 6 y 7): "Jesús le dijo:—Yo soy el camino, la verdad y la vida; nadie viene al Padre sino por mí. Si me conocierais, también a mi Padre conoceríais; y desde ahora lo conoceréis y lo habéis visto."

Él se puso por fuera del judaísmo, pues se transformó en intercesor ante Dios, en único camino hacia Dios, en único conocimiento de Dios.

Y esto, es de las más flagrantes idolatrías (egolatría idolátrica en su caso), además de ser por completo contrario a la Torá (y sabemos que el que niega aunque sea una letra de la Torá, habiendo sido judío, lo deja de ser), pues la Torá (en su sentido extenso) claramente expresa:

" (3) No tendrás otros Elohim delante de mí."

Shemot / Éxodo 20

En hebreo Elohim significa Dios, pero también dioses ajenos, y también dignatarios. Es claro este mandamiento (uno de los que se incluyen en los así llamados "Diez Mandamientos").

Nada ni nadie puede estar delante de Dios en nuestra relación con Él.

Absolutamente NADA.

Ni un hombre, ni un ángel, ni un santo, ni un piadoso ser, ni un perverso, ni un ídolo.

Solos Él y cada uno de nosotros.

" (21)... No hay más Elokim aparte de mí: Elokim justo y Salvador. No hay otro fuera de mí.

(22) "¡Mirad a mí y sed salvos, todos los confines de la tierra! Porque yo soy Elokim, y no hay otro."

Ieshaiá / Isaías 45

El Único Salvador: Dios.

No hay otro fuera de Él que salve...¿es necesario comentar la aberración de la afirmación de Ieshu, arriba transcrita?

Y que opinar del famoso Pablo que graciosamente afirmó en su carta a los Romanos capítulo 10, verso 9: " Si confiesas con tu boca que Jesús es el Señor y crees en tu corazón que Dios lo levantó de entre los muertos, serás salvo..."

¿Le creemos a Dios en boca de un profeta verdadero como lo era (aceptado por el cristianismo) Ieshaiá, o a estos "vendedores de espejitos"?

"(9) Acordaos de las cosas del pasado que son desde la antigüedad, porque yo soy Elokim, y no hay otro. Yo soy Elokim, y no hay nadie semejante a mí."

Ieshaiá / Isaías 46

¿Acaso el Rey y Padre del Universo es tan débil o terrible que precisamos intermediarios?

No hay nada que se le parezca, NADA.

Nada que conduzca a Él, aparte de hacer lo que Él nos ordena en su Torá (Escrita y Oral).

"(17) Así ha dicho Hashem, tu Redentor, el Santo de Israel: "Yo soy Hashem tu Elokim que te enseña provechosamente, y que te conduce por el camino en que has de andar."

Ieshaiá / Isaías 48

¿Conduce Dios o algún intermediario?

¿Redime-Salva Dios, o algún otro?

¿Conocemos por Dios directamente, o por seudos guías iluminados?

"(7) Deje el impío su camino, y el hombre inicuo sus pensamientos. Vuélvase a Hashem, quien tendrá de él misericordia; y a nuestro Elokim, quien será amplio en perdonar."

Ieshaiá / Isaías 55

¿Es necesario hacer sacrificios sangrientos para obtener la misericordia de Dios?

¿Es necesario creer en algo o alguien?

¿Es necesario confesar a Ieshu o alguna otra cosa para obtener el camino a Dios?

¿Dios es tan "poca cosa" que Su Misericordia no le basta para perdonarnos, que precisa de la "cruz del calvario"?

"(7) Oh Israel, pon tu esperanza en Hashem, porque en Hashem hay misericordia, y en él hay abundante redención."

Tehilim / Salmos 130

¡Solo en Él hay abundante misericordia y salvación!

¿Acaso hay que confiar -poner la esperanza- en algún otro que no sea nuestro Dios?

¿No es una presunción idolátrica la de Ieshu?

"(4) "Desde la tierra de Egipto yo soy Hashem tu Elokim; no reconocerás otro dios aparte de mí, ni otro salvador, sino a Mí."

Hoshea / Oseas 13

Estas palabras del profeta verdadero Hoshea habría que escribirlas en un cartel y colgarlos por todos lados.

Ni otro/s dios/es.

Ni otro salvador.

Sólo Dios es el camino a Dios.

Sólo Dios es la Verdad.

Sólo Dios es la Vida.

Resultado: Ieshu, ¿estaba mínimamente en lo correcto con sus egolátricas pretensiones?

Ieshu, más que hipóstasis de Dios, hipótesis de esquizofrenia.

Ieshu, más que mashiaj, más clozapina en sus recetas.

¡Cuán fraudulentos son estos cristianos-judíos-mesiánicos (atención: los cristianos que son tales, y se denominan como tales, tienen todo nuestro respeto; no así los que se disfrazan de "ovejas pero debajo son lobos"), quienes arrogantemente dicen respetar las decisiones rabínicas!

Dicen seguir el kashrut- cuando sabemos que éste se basa en la Torá pero se estructura por las decisiones rabínicas.

Dicen encender velas en honor a Shabbat- cuando eso es mitzvá de los jajamim y nada menciona la Torá.

Dicen aceptar sólo conversiones al judaísmo de acuerdo a la halajá- cuando todo esto es imperio del rabinismo.

Dicen ser fieles a los dictados rabínicos, al "Viejo y al Nuevo Testamento", a Dios y a Ieshu... ¡farsantes y fantoches!- "Dad a Dios lo que es suyo y a Ieshu lo que es de Ieshu..."

Si tanto aman a los fariseos (rabinos judíos verdaderos), ¿por qué no reconocen, entonces que los jajamim CLARAMENTE dicen y afirman que Ieshu ni es dios ni fue el mashiaj?

¿Hacen uso de los que les conviene como disfraz para sus perversas maquinaciones?

Además, ¿que tan fieles son a su Ieshu cuando siguen tan "cumplidamente" los dictados rabínicos?

No fue acaso su venerado Pablo, (presunto) eminente seguidor de Ieshu el que dijo a Tito (cap. 1 del verso 13 al 16): "Por eso, repréndelos duramente, para que sean sanos en la fe y no atiendan a fábulas judaicas ni a mandamientos de hombres que se apartan de la verdad. Todas las cosas son puras para los puros, pero para los corrompidos e incrédulos nada es puro, pues hasta su mente y su conciencia están corrompidas. Profesan conocer a Dios, pero con los hechos lo niegan, siendo abominables y rebeldes, reprobados en cuanto a toda buena obra."

Estos despreciados y malditos creadores de fábulas y (algunos) mandamientos judaicos no son otros que los tan "amados y respetados" rabbies de los cristianos-judíos-mesiánicos...¿en que quedamos? ¿O sus fábulas son abominables y productos de la oscuridad, o, deben acatarse con la fidelidad que "dicen" profesar los c-j-m?

Es que, es evidente para el que quiere ver.

Hablando de los que quieren ver.

No fue acaso Ieshu el que *sabiamente* amonestó a sus seguidores, en referencia a los maestros rabínicos (libro de Mateo capítulo 15 verso 14): "Dejadlos; son ciegos guías de ciegos; y si el ciego guía al ciego, ambos caerán en el hoyo".

Si los c-j-m fueran rectos, y ya que tanto aman y veneran a Ieshu (sea como dios o como mesías), ¿por qué lo desobedecen dejándose guiar por los ciegos preceptos de los ciegos rabinos? ¿Acaso los c-j-m son tan ciegos que no ven la ceguera de los rabínicos?

¿O es que saben bien lo que quieren saber?

Ellos (los c-j-m) sienten el mayor odio hacia todo lo que sea verdadero judaísmo (empezando por la Torá, pero, por extensión: el rabinismo); pero es más táctico y estratégico aparentar ser "como" judíos (incluso ortodoxos), para así atrapar víctimas incautas que no saben bien dónde están parados, y cuánto veneno hay detrás de la miel que se les ofrece (en lugar de la hiel acostumbrada de las empresas evangelizadores antiguas).

Cuando, sin dudas, es más honesto ir de frente, y si sus libros canónicos desprecian con harta frecuencia y profundidad a los rabinos (quienes no son otros que los fariseos), y la Ley (alias, la Torá) no habría que enmascararse detrás de un supuesto amor hacia ellos.

¡Claro, eso si fueran personas con un poco de rectitud!

Y, el desparpajo incluye pretender elevar a la Torá a un plano de dignidad (como la que le otorgamos los verdaderos judíos), dignidad que Ieshu, pero principalmente Pablo, derribaron (para sus seguidores) con su inquina hacia ella y sus enseñanzas dogmáticas (de palabra o de hecho) contrarias a todo lo que fuera Torá.

Esto es lo que Pablo graciosamente predicaba (en la epístola a los Romanos cap. 7, del verso 4 al 6): "Así también vosotros, hermanos míos, habéis muerto a la Ley mediante el cuerpo de Cristo, para que seáis de otro, del que resucitó de entre los muertos, a fin de que llevemos fruto para Dios. Mientras vivíamos en la carne, las pasiones pecaminosas, estimuladas por la Ley, obraban en nuestros miembros llevando fruto para muerte. Pero ahora estamos libres de la Ley, por haber muerto para aquella a la que estábamos sujetos, de modo que sirvamos bajo el régimen nuevo del Espíritu y no bajo el régimen viejo de la letra." (En Gálatas se alteró un poco Pablo y se confundió en su propia doctrina, pareciendo revalorizar la ley de Moisés, pero, luego, ya calmado, retomó su apostolado en contra de la Torá y lo sostuvo con fuerza...).

¿Qué fidelidad a la Torá pretenden aplicar los c-j-m?

¿La de Pablo?

¡Vergüenza debería darles!

(No sé cuál es la opinión de los respetables cristianos, respetables porque que son fieles a sus doctrinas y que no usan disfraces para embaucar gente; supongo que catalogarán a estos cristianos-judíos-mesiánicos de "herejes" al cristianismo.)

Parte del disfraz es pretender "resucitar" el presunto pretérito judaísmo del primer siglo de la Era Común. Es otra de las pantomimas "judías" de los c-j-m, puesto que, históricamente, los escasos judíos que siguieron a Ieshu fueron absorbidos dentro de las corrientes mayoritarias (gentiles) del Cristianismo en los primeros siglos de esta Era. No existen rastros de aquellos judíos mesiánicos de la antigüedad (que tampoco eran muy bien vistos por sus "hermanos en Ieshu", aunque en principio fueron tolerados por los judíos verdaderos, pues, la "divinidad" de Ieshu aún no era estandarte de nadie), ni éstos de ahora son sus descendientes.

Inventan ceremonias religiosas, rituales, textos literarios, nombres y apodos...todos antifaces que ocultan sus verdaderas intenciones.

Estos propósitos, y los métodos de enmascaramiento, no son creencias paranoides de parte de algunos judíos, pues, los patrocinantes de los c-j-m no tuvieron (ni tienen) empacho en denominar a sus "(seudo-)judíos instrumentos misioneros" como un "arma" en pos de la conversión-evangelización masiva de judíos al cristianismo fundamentalista protestante. Tarea comenzada hacia los finales de la década de 1960 en los EUA, y que luego tomó vigor y empuje. Aparecieron misioneros presuntamente judíos que daban "testimonio de Ieshu" dentro de comunidades judías, de esta forma, atrapaban inocentes judíos en sus seductoras palabras, en sus cálidas palmadas, en sus pegajosos abrazos, con sus mentiras edulcoradas con sabor a verdad. En la vanguardia de este movimiento se ubicaron todos los así llamados "judíos por Jesús", bajo diversas "corrientes" y "denominaciones"- desde los más "ortodoxos", hasta los más "liberales". Un amplio espectro que no dejara resquicio sin ocupar con sus falsos mensajes. (Uno de estos embaucadores es un tal Moische Rosen, fundador de los "judíos para Jesús" la organización misionera que más "ruido" hace en el mundo.)

Hay que ser cuidadoso con estas personas, pues son extremadamente hábiles en "demostrar" lo que ellos quieren, incluso mintiendo descaradamente, incluso presentándose como "amigos", cuando lejos están de querer el bien del judío que entrapan. Pues, aprenden a ser diplomáticos, conciliadores, bonachones, simpáticos, cuando por detrás esconden el puñal emponzoñado. Esta maldad camuflada tiene un muy viejo precedente, miren, si no (carta primera a los Corintios, capítulo 9 del verso 20 al 23): "Me he hecho a los judíos como judío, para ganar a los judíos; a los que están sujetos a la Ley (aunque yo no esté sujeto a la Ley) como sujeto a la Ley, para ganar a los que están sujetos a la Ley; a los que están sin Ley, como si yo estuviera sin Ley (aunque yo no estoy sin ley de Dios, sino bajo la ley de Cristo), para ganar a los que están sin Ley. Me he hecho débil a los débiles, para ganar a los débiles; a todos me he hecho de todo, para que de todos modos salve a algunos. Y esto hago por causa del evangelio, para hacerme copartípe de él."

Pablo, ¡ejemplo de persona honesta!

Se disfraza según la ocasión, ¿para qué?

Para lograr sus metas a como dé lugar...; moralidad **no** era la de antes!

Y vuelvo a reiterar, por si alguien no entendió: las personas que profesan su cristianismo con total apertura y fidelidad a sus principios, son por los judíos (cuertos y civilizados) respetados en sus creencias, con sus vicios (en tanto no sean nocivos para los judíos) y sus virtudes; incluso los que odian a los judíos abiertamente, son un "poco mejores" a los c-j-m, pues al menos son francos en sus afirmaciones negativas.

Esta mixtura malintencionada, se me ocurrió pintarla mejor con un ejemplo.

Sabemos que el basketball y el fútbol tienen características en común: deportes, juego de equipo, reglas, uso de un balón, jueces, etc.

Y ambos deportes comparten algunos principios: no cometer faltas, intentar vencer limpiamente, respetar las decisiones de los árbitros, etc.

Pero conocemos que existen diferencias fundamentales que hacen que ambos sean completamente distintos.

Supongamos que hacemos que el fútbol se juegue sobre cemento o parquet, ¿sigue siendo fútbol? Sí.

Supongamos que reducimos el número de participantes a 5 por equipo. Aún es fútbol (que existe como fútbol de salón).

Supongamos que hacemos que los jugadores vayan con otro tipo de vestimenta, similar al del basketball. Seguimos teniendo fútbol.

Ahora, cambiamos el balón por uno más voluminoso, anaranjado y rugoso. Es difícil de chutar, pero, aún seguimos dentro del fútbol.

Pero, variamos ahora una regla: se debe usar las manos y no los pies en el fútbol, y para trasladarse hay que picar la pelota en el piso. ¿Seguiremos estando dentro del ámbito futbolístico?

Algunos dirán que sí, yo la verdad, no lo creo...

No es ni basketball, aunque se le parece muchísimo, pero tampoco es fútbol, aunque tiene rasgos que se le asemejan (por ejemplo: el arco, la puntuación, el tiempo de juego, etc.).

Quizás es otra cosa, algo así como una especie de handball...

¿Son los cristianos-judíos-mesiánicos (o cualquier otro nombre que les guste usar), judíos?

Respondemos con esta pregunta: ¿es ese handball mal diseñado basketball o fútbol?

Sabemos que son más los elementos que separan al cristianismo de los que los unen (empezando por el Dios, siguiendo por la definición de la persona, y así sucesivamente).

Por lo tanto, intentar hacer una mezcla para **embaucar**, no es provechoso (en definitiva) para nadie, especialmente para los timados, y particularmente para los judíos en su conjunto, que somos menos en número, y mucho más débiles en poder.

Que los cristianos se dediquen al cristianismo nos parece estupendo, y lo más apropiado del mundo; pero, que se permita a los verdaderos judíos ocuparse de su judaísmo nos resulta, al menos, justo.

Como la época de las cruzadas salvajes ya parece haber sido dejada atrás;

como la época de las brutales misiones evangelizantes que sufrió nuestro continente, también parecen ser acciones del pasado;
deberíamos pisotear todos los intentos de querer convertir a través de la miel que encubre el sabor amargo del desengaño...

Para ir terminando.

Los verdaderos judíos somos mesiánicos.

¿En qué sentido?

Esperamos al Mashiaj, que, aunque se tarde en venir (y NO en regresar, pues aún no ha llegado), sabemos que más tarde o más temprano, lo hará.

Tenemos esperanza y confianza en que Dios permitirá que toda la Humanidad viva una Era de armonía y plenitud.

Una Era de entendimiento entre las personas y de verdadero conocimiento de Dios.

Ese optimismo, bien fundamentado, es el verdadero mesianismo judío.

Pero, si se embadurna esa hermosa palabra (mesiánico), con creencias que no le corresponden, y NO son laudatorias del Único Dios Viviente y Fiel (tal como es presentado en Su Torá, y explicado por nuestros jajamim), entonces, 100% seguro que el término mesiánico en nada tiene relación con el judaísmo, ni con el verdadero Mashiaj.

Bien, amigo, espero que le haya quedado más o menos clara una idea de lo que pueden ser los "judíos-mesiánicos".

Yehuda Ribco

E-mail: comentario@serjudio.com

Fuente: <http://serjudio.com/dnoam/rap37.htm>

¿Quieres saber más sobre el Mesías judío? Visita:

<http://serjudio.com/personas/mashiaj.htm>

LEE el libro "La Respuesta Judía a los misioneros cristianos" el cual puedes descargar de aquí sin costo alguno:

<http://www.jewsforjudaism.org/web/mainpages/handbook.html>

o directo desde

http://www.jewsforjudaism.org/web/pdf/JFJ_Spanish_handbook.pdf

RESPUESTAS PARA UN "JUDIO" MESIANICO

Consulta recibida

"...yo soy un judío-mesianico, mis padres son judíos y yo me considero tal. no comparto con usted cuando dice que creo en otro dios, yo creo en la persona de Yeschuah HaMaschiach, hijo de David Hamelekh que vino a salvar a la humanidad...como la "Brit Hachadascha" (N.T.) explica..."

de EUA

Respuesta

Apreciada oveja descarriada de Israel, espero que estas palabras que le contestaré, le sirvan para hacerlo retornar a la familia judía, pues es una enorme desgracia cada persona que se pierde de ser quien debe ser; en esta ocasión, Ud. que abandonó el judaísmo, traicionó a Dios y a sus antepasados.

Esta respuesta, pues, es dirigida a los que perdieron el rumbo **verdadero**, y no tiene como objetivo la controversia y mucho menos la conversión de personas cristianas de nacimiento, al judaísmo.

¿Cristo o Mashiaj?

En primer lugar, si Ud. cree en Ieshu de Nazaret no cree en el "mashiaj", sino en el Cristo. Ambos dos conceptos (cada uno en su idioma) comparten la cualidad de ser "ungido", pero el resto las características las diferencian irreconciliablemente. (Tema que quizás trataremos en otra oportunidad).

¿Y quienes son los que creen en ese personaje con ese título?

¿Los judíos de cualquier corriente?

No.

Son los cristianos.

¿Creer en el mashiaj?

Por otra parte, dentro del judaísmo no existe tal idea de "creer o no creer en el mashiaj".

Es como pretender creer o no en Clinton, en Arafat o en Barak.

Sabemos que existen.

Si los apreciamos o despreciamos, si compartimos o no sus ideas, en nada cambia la única verdad: que existen, que son una realidad material inobjetable.

No hace falta la creencia acerca de ellos.

Podemos creer que son así o asa, pero, eso no es creer en que ellos son, sino en lo que piensan, sienten, quieren, etc.

Cuando el mashiaj llegue, pronto si Dios quiere, sabremos que él es el mashiaj esperado.

¿Cómo lo sabremos?

¿Acaso porque creeremos en él?

No. No es cuestión de creencias ni de fe.

¿Ud. cree que Fidel es el gobernante de Cuba?

Cuando el mashiaj llegue las profecías acerca de él serán materializadas con sus acciones, y sin dudas, todos reconoceremos que ese ser humano es el mashiaj.

NI UNA de las profecías **inobjetables** acerca del mashiaj han sido cumplidas hasta el día de hoy. (Tema que quizás trataremos en otra oportunidad).

Así que si Ud. prefiere **creer** en Ieshu el Cristo, es su opinión, su deseo, su creencia...pero NO es la verdad ni la realidad OBJETIVAS.

Tampoco es "creencia" judía, sino que es cristiana.

Crear podemos creer en Dios, o en dioses.

Si Ud. mismo afirma creer en Ieshu, ¿no está diciendo que cree en otro dios que nada tiene que ver con Dios?

Puede agregarle a Ieshu el título que más le plazca.

Hacer con él cualquier elaboración fantástica, como por ejemplo llamarlo rabino Ieshu, o profeta Ieshu, o Maestro Ieshu, etc., e incluso Ud. puede DECIR que Ieshu no es dios. Sin embargo, para muchos millones de personas, (de hecho para Ud.,) Ieshu es un dios. Por lo tanto, digan lo que digan, título que le pongan, quien "cree" en Ieshu de Nazaret, automáticamente está adorando a otro dios que no es Dios.

Comparta Ud. conmigo este razonamiento, o no lo comparta, en nada cambia la verdad material: Ud. cree en otro dios que no es Dios.

Y desde el preciso instante que una persona judía acepta o adora a otro dios, deja de ser judía (hasta que haga **completa** *teshuvá* - arrepentimiento total y regreso a la Verdad que es Dios).

Esta es la ley judía, y son los legisladores judíos los encargados de decidir sobre estos temas, y no personas no judías, o judíos sin los títulos, la preparación y el consentimiento indispensable para hacerlo.

Así que si a Ud. comparte o no, y si a Ud. no le gusta leer esto (la rotunda afirmación de que Ud. en este momento no es judío), lo lamento, pero yo no soy un misionero de los "judíos por Jesús" que mienten para conquistar personas a sus ideas, yo trato de ser sincero y hablar sólo con lo que es LA VERDAD...y lo expresado por mí en este momento, es la verdad irrefutable.

¿Descendiente de David?

Habría leído más arriba que dije que ninguna de las profecías importantes acerca del mashiaj fue cumplida por el personaje de Ieshu relatado por los Evangelios.

Vamos a demostrarlo con lo que Ud. afirma en su mail, y con...los propios Evangelios (aparte del uso del TaNa"J y de una neurona o dos, nada más).

Lo que Ud. sostiene es que Ieshu es descendiente de David el rey de Israel y Yehudá.

¿Es eso lo que sale de los Evangelios?

NO.

Lea si gusta (Mateo cap. 1 desde v. 11 al 16): "Josías fue padre de Jeconías y de sus hermanos, en el tiempo en que los israelitas fueron llevados cautivos a Babilonia. Después de la cautividad, Jeconías fue padre de Salatiel y este de Zorobabel. Zorobabel fue padre de Abihud, este lo fue de Eliaquim y este de Azor. Azor fue padre de Sadoc, este lo fue de Aquim y este de Eliud. Eliud fue padre de Eleazar, este lo fue de Matán y este de Jacob. Jacob fue padre de José, el marido de María, y ella fue madre de Jesús".

Esta es UNA de las genealogías de Ieshu que se encuentra en los libros canónicos cristianos (luego veremos la otra).

Se supone que una genealogía debe ser un HECHO, nada que de lugar a interpretaciones variadas, o a dudas acerca del significado o el sentido. (Si la genealogía está correctamente trazada, como se supone que debe ser en un libro "santo").

Y, sin embargo, los "santos" evangelistas, "inspirados por el espíritu santo" ¡desconocen los HECHOS!

Según la ley de Dios, y la judía concomitantemente, el linaje (en especial la dinastía real, como la de David) es por la rama paterna y NO la MATERNA.

"...Y se registraron según sus clanes y sus casas paternas, conforme a la lista de los nombres, uno por uno...tal como Hashem había mandado a Moshé [Moisés]..."
(Bemidbar / Números 1:18,19)

Sobre el rey:

"...a fin de que Hashem cumpla su promesa que hizo acerca de mí, diciendo: 'Si tus hijos guardan sus caminos andando delante de mí con fidelidad, con todo su corazón y con toda su alma, jamás te faltará un hombre sobre el trono de Israel.'" (1 Melajim / I Reyes 2:4)

Y este HECHO sí que parecía saberlo el autor de "Mateo", porque, ¿menciona madres o hijas?
NO.

¿Cuál es la excepción?

Ieshu hijo de padre desconocido.

Pero hijo de mujer conocida, esposa de un **supuesto** descendiente de David.

El hijo de la esposa...¿es SU hijo?

NO.

El hijo, ¿recibe el linaje de su madre o de su padre?

De su padre. Pero, ¿era José padre de Ieshu?

Sabemos que NO, pero no está demás que recordemos algo que el mismo "Mateo" (cap. 1 v. 18 y 19) confiesa: "María, su madre, estaba comprometida para casarse con José; pero antes que vivieran juntos, se encontró encinta por el poder del Espíritu Santo. José, su marido, que era un hombre justo y no quería denunciar públicamente a María, decidió separarse de ella en secreto."

Así que, hijo de María y del "poder del Espíritu Santo".

¿Era María descendiente de David?

NO.

¿Y el Espíritu Santo?

NO.

Pero, supongamos que José adopta a Ieshu como su hijo, ¿no es suficiente?

NO.

La ley judía permite que un hijo adoptivo sea llamado en el nombre de su padre adoptivo, incluso que los herede, pero JAMÁS obtiene su linaje, la estirpe es paterna-sanguínea.

Así que, si a Ieshu lo queremos llamar "hijo de José", legalmente es posible.

Pero de ahí deducir que obtiene su "sangre", además de ilegal es bastante torpe.

Única conclusión posible y REAL a partir de estos datos.

Ieshu NO era descendiente de David rey de Israel.

¿Sagrada Concepción?

Antes de continuar con la genealogía, tomemos en consideración el absurdo "cuento" pagano que hemos transcrito de "Mateo".

¡Una virgen que queda preñada por un dios!

- 1- Eso es 100% pagano, y no tiene un ápice de relación con el judaísmo.
- 2- Dios hizo las leyes y no las quebranta. Si prohibió el adulterio, lo prohibió. ¿Acaso Dios precisa embarazar a una mujer virgen y ya casada? ¿Dios infringe Sus Leyes para gozar del contacto de una mujer casada?
- 3- ¿Dios precisa de relaciones sexuales con una mujer para "crear" un ser?
- 4- ¿Acaso es "profética" esta concepción?
- 5- ¿Violó el Espíritu Santo a María o fue de mutuo consentimiento?

Aparte, ¿qué prueba tenemos de los dichos de "Mateo"?

NINGUNA.

¿Cómo sabemos que María no aprovechó una "canita al aire" antes de los esponsales (mientras aún permanecía en casa del padre) y quedó embarazada?

Al menos, eso es lo que pensó el "justo" José.

Él supuso que había sido engañado, que su comprometida (y por lo tanto consagrada en exclusividad a él) había sostenido relaciones íntimas con otro hombre. Por ser un hombre "justo" quiso entregar el divorcio en silencio, sin ultrajar su nombre ni el de la infiel y casquivana María.

Tenemos pues al menos 3 posibilidades REALES acerca de esta concepción "tan particular":

- 1- invención pagana con el fin de ganar adeptos gentiles a la nueva religión;
- 2- excusa para las "travesuras" de la muy poco virginal María;
- 3- otra de las numerosas mal interpretaciones o falsas presunciones acerca del Tanaj, que debe ser "cumplida".

Línea errónea

Podemos ver que uno de los supuestos predecesores de José padrastro de Ieshu era *Jeconías*, conocido también como Joaquín o Joacim (y otros nombres similares), quien fuera descendiente de David y rey de Israel alrededor del -590.

Prestemos atención al profeta verdadero Irmiá (Jeremías):

"Por tanto, así ha dicho Hashem con respecto a Joacim, rey de Yehudá [Judá]: No tendrá quien se siente sobre el trono de David, y su cadáver será echado al calor del día y a la helada de la noche. Castigaré tanto a él como a sus descendientes y a sus servidores por su maldad..." (Irmiá / Jeremías 36:30,31)

Así que, hasta ahora sabemos que Ieshu NO era hijo de José.

Sabemos que NO era descendiente de David.

Pero, si lo hubiera sido, esa rama de la familia davídica había quedado prohibida por Dios para ocupar el **trono** de Israel.

Y la primera función del mashiaj, lo que define su propio título es: ser rey de Israel.

Conclusión parcial: si es una genealogía trucada, demuestra los escasos conocimientos tanájicos de sus autores.

Si es una genealogía verídica, demuestra que cualquier pretensión de Ieshu no tiene fundamentos aceptables.

¿Libros inspirados por Dios?

Más arriba podemos leer como el o los autores de "Mateo" adujeron que Saltiel engendró a Zorobabel y éste a Abihud.

Y estos son supuestos antecedentes del padrastro de Ieshu.

Comprobemos la veracidad:

**"(17) Los hijos de Joaquín el cautivo fueron: Salatiel su hijo,
(18) Malquiram, Pedaías, Senazar, Jecamías, Hosama y Nedabías.
(19) Los hijos de Pedaías fueron Zorobabel y Simei. Los hijos de Zorobabel fueron Mesulam y Ananías, y la hermana de éstos fue Selomit.
(20) También estos cinco: Hasuba, Ohel, Berequías, Hasadías y Jusab-jésed."
(1 Divrei Haiamim / I Crónicas 3)**

Zorobabel en verdad era **sobrino** de Saltiel, y NO su hijo.

Claro, en Jagai, Zejariá y Ezrá se lo llama "hijo de Saltiel", así como en muchos otros sitios se menciona a un descendiente como *hijo* de su familiar más distinguido. Otra forma de explicar esta discrepancia, es tomando en cuenta la "ley del levirato" (Devarim 25:5–10). Es posible, en efecto, que Pedaías haya tomado por esposa a la viuda de su hermano Salatiel, muerto sin hijos, y que de esa unión haya nacido Zorobabel. En tal caso, Zorobabel era hijo genético de Pedaías, pero hijo legal de Salatiel. Zorobabel era, además, el heredero legítimo del trono, ya que Salatiel había sido el hijo mayor del rey Joaquín (conocido también como Jeconías). Trono que JAMÁS ocupó, pues fue gobernante y NO rey.

El HECHO, es que NO era hijo de Saltiel.

Y Abihud, el que sigue en la genealogía de Mateo...NO EXISTE (hay un único Abihud en el Tanaj y nada tiene que ver con esta familia).

¿Será apócrifo el Santo libro de Crónicas o el canónico cristiano de Mateo?

Tanto judíos como cristianos reconocen la santidad de Crónicas...por lo tanto...¿qué queda por decir de "Mateo"?

¿Y de la genealogía de Ieshu?

¿Cuántos padres puede tener un hijo?

Por si "Mateo" no fuera suficiente prueba de falsedad, otro Evangelio nos trae una "buena nueva" falsificada.

Prestemos atención a este pesado texto (Lucas cap. 3 v. 23 al 28): "Jesús tenía unos treinta años cuando comenzó su actividad. Fue hijo, según se creía, de José. José fue hijo de Elí, que a su vez fue hijo de Matat, que fue hijo de Leví, que fue hijo de Melquí, que fue hijo de Janai, que fue hijo de José, que fue hijo de Matatías, que fue hijo de Amós, que fue hijo de Nahúm, que fue hijo de Eslí, que fue hijo de Nagai, que fue hijo de Máhat, que fue hijo de Matatías, que fue hijo de Seméí, que fue hijo de Josec, que fue hijo de Joiadá, que fue hijo de Johanán, que fue hijo de Resá, que fue hijo de Zorobabel, que fue hijo de Salatiel, que fue hijo de Nerí, que fue hijo de Melquí...". Aquí al parecer se intentó eliminar el problema de la línea materna, pues, nada se menciona de María.

También se intentó darle un "máscara" de legalidad a la paternidad de José, pues "según se creía era hijo de José".

Como ya explicamos, la adopción no otorga el linaje.

Pero, ¿de qué linaje hablamos?

"Lucas" asegura que el papá de José era Elí.

¿Habrá dicho lo mismo "Mateo"?

NO.

"Jacob fue padre de José".

¿En qué quedamos?

Y con el abuelo de José hay una pequeña discrepancia, uno lo llama Matat y el otro Matán, pero, ¡vaya y pase!

Sin embargo, una generación previa las cosas se embrollan y se embrollan y se embrollan...

Y, a todo esto, en "Lucas", ¿dónde quedó Joaquín el rey perverso?

Al parecer, suplantado por un tal "Nerí"...

Seamos honestos, ¿podemos confiar en estas palabras?

No se adecuan a textos santificados.

No se adecuan entre sí.

No se adecuan a las leyes vigentes.

Inventan o hacen uso de historias paganas intentando "judaizarlas".

Se contradicen.

No conocen las genealogías davídicas aceptables para el trono.

La otra historieta

Les queda un único escape para tapar todos los agujeros: inventar otra historieta.

Aceptar que Ieshu no era hijo genético de José, por lo tanto tampoco de David (si es que José lo era, cosa que dudo), pero, era descendiente *espiritual* de David.

Y estas palabras, son un recurso usado a menudo por los misioneros que buscan atrapar judíos poco avezados.

Primer problema, así como el linaje no se transmite por adopción, sino solamente por nacimiento, tampoco existe algo como "linaje espiritual".

Si buscamos en el Tanaj veremos que no lo encontraremos.

Segundo problema, deberían explicar lo que sus propios libros "santos" afirman (Carta a los romanos cap. 1 v. 3 y 4): "nuestro Señor Jesucristo, que era del linaje de David según la carne, que fue declarado Hijo de Dios con poder".

El "gran" Pablo enfáticamente afirma: "del linaje de David según...la carne", para nada se menciona la adopción o el espíritu.

Que Pablo era un farsante lo demostramos en otro artículo, así que no tendría nada de novedoso que aquí también mintiera.

Pero, como no queremos polémicas, sólo podemos decir: o Mateo y Lucas o Pablo, pero no ambas hipótesis, pues son por completo contradictorias (sin posibilidad de síntesis).

Y volvemos a un HECHO, Ieshu no era descendiente de José, aunque se diga lo contrario mil veces, es el mismo Evangelio el que grita: NO ES DESCENDIENTE.

Derecho al trono

Yo soy descendiente por línea paterna probada en todas las generaciones, del rey David, puedo afirmar.

¿Por eso ya soy el mashiaj?

Tengo un primer problema, mis hermanos son tan descendientes probados como yo lo soy.

Segundo, mis primos por parte paterna también lo son.

Tercero, mi padre, abuelo, bisabuelo...también lo so.

¿Cuál de todos nosotros es el mashiaj?

NINGUNO.

¿Por qué?

Porque al rey-mashiaj se lo ungía-coronaba por tres métodos:

1- ser el sucesor legal siguiente de un rey que abdicaba, moría o era destronado.

2- un profeta reconocido como tal y en la Tierra de Israel así lo indicaba (la profecía concluyó su etapa alrededor del -450)

3- el Sanhedrín juzgaba la pretensión de la persona, y si se adecuaba a la función en todos sus aspectos se le otorgaba el título de monarca de Israel.

Lamentablemente para mí, si en verdad fuera descendiente 100% comprobado de David, no puedo ser el mashiaj.

¿Quién me unge-corona?

Ieshu no fue aprobado por el Sanhedrín.

Profetas hacía 450 años que no existían (Juan el Bautista a lo sumo era un buen hombre, sino un completo orate).

Reyes de la dinastía davídica hacía como 500 años que no había en Israel.

Por lo tanto, si obviamos que no era descendiente de David.

Si obviamos que era un *mamzer* (bastardo nacido de adulterio).

Si obviamos que no sabemos quién era su verdadero padre.

Si obviamos que no cumplía con la Torá y las mitzvot.

En fin, si obviamos TODO lo que lo descalifica como mashiaj, incluso así, no sería el mashiaj.

¿Por qué?

Porque los encargados de coronarlo...NO LO HICIERON.

Conclusión: Ieshu de Nazaret es el nombre que le corresponde a este personaje. Como dijimos en otro artículo, sin otro título.

Claro, por respeto a los cristianos, se le podría llamar Cristo, pero JAMÁS mashiaj, y mucho menos "el Mashiaj".

Si yo al Tanaj en CD que estoy desarrollando lo llamo "Microsoft (td) Tanaj-CD", no por eso soy un poderoso empresario llamado Gates...

¿Salvar a quién?

Nos estamos extendiendo demasiado, así que una sola palabra al respecto (hay muchísimo para decir, pero preferimos guardarlo para otra oportunidad).

Ud. dice "vino a salvar a la humanidad", lea por favor su propia "Biblia" (Mateo cap. 1 v. 21):

"María tendrá un hijo, y le pondrás por nombre Jesús. Se llamará así porque salvará a su pueblo de sus pecados."

En todo caso, Ieshu sería salvador de los judíos y no del mundo.

Y si los judíos no lo aceptaron, ¿por qué se lo "apropiaron" los gentiles?

Será porque los judíos sabían reconocer la MENTIRA de su "apostolado", en tanto que los

gentiles eran ignorantes de la Torá, por lo tanto fáciles de embaucar.

¿Será por eso que ahora se intenta evangelizar a los judíos, como lo era Ud., por la extrema debilidad en conocimientos judíos que numerosos judíos de hoy poseen?

"Brit Hajadasha"

Eso significa el "nuevo pacto" o "nuevo testamento".

El día que Dios sea hombre para cambiar de parecer, avíseme, así voy a sacarle una foto a "Dios" y a pedirle un autógrafo.

Después, quemo la foto y le propino una reprimenda al impostor.

Dios aseguró:

"Porque la porción de Hashem es su pueblo; Iaacov [Jacob] es la parcela de su heredad."
(Devarim / Deuteronomio 32:9)

"...No invalidaré jamás mi pacto con vosotros" (Shofetim / Jueces 2:1)

"No profanaré mi pacto, ni cambiaré lo que ha salido de mis labios."

"Tehilim / Salmos 89:35)

Está claro que para Dios no existe algo así como un "nuevo pacto".

Así que, mi apreciado es momento de reconocer la falsedad en la que se halla sumergido, y bucear hacia las profundidades del verdadero judaísmo, para hallar un poco de serenidad real en su vida.

Lo espero.

Yehuda Ribco

E-mail: comentario@serjudio.com

Fuente: <http://serjudio.com/dnoam/rap41.htm>

¿Quieres saber más sobre el Mesías judío? Visita:

<http://serjudio.com/personas/mashiaj.htm>

LEE el libro "La Respuesta Judía a los misioneros cristianos" el cual puedes descargar de aquí sin costo alguno:

<http://www.jewsforjudaism.org/web/mainpages/handbook.html>

o directo desde

http://www.jewsforjudaism.org/web/pdf/JFJ_Spanish_handbook.pdf

DIALOGO ENTRE UN CRISTIANO Y UN JUDIO

UN CREYENTE CRISTIANO PREGUNTA

Pregunta:

Rabi, Yehuda Ribco

1- Respetado Maestro, la historia se repite:
eres tu maestro de Israel y no sabes esto?

Esta fue la pregunta que le dirigió YESHUAH al maestro Nicodemo. Deseo pedirte primero que leas este mensaje y seas sincero contigo mismo y con EL GRAN ADONAY.

2- DIOS me ha llamado a la sagrada vocación de predicar su PALABRA , así que la estudio seriamente.

He leído sus respuestas a varios e-mail que le han enviado y al final de todos usted termina con la expresión: Que DIOS nos permita construir shalom.

3- La palabra paz o shalom tiene nombre propio: YESHUAH,

4- EL es el único que puede construir SHALOM

5- por que EL es el SHARIM SHALOM (PRINCIPE DE PAZ), y ya puedes ver que en hebreo se oye mucho más bonito .

5a- Esto no es invento mío , está escrito en ISAIAS 9:6.

6- Sin YESHUAH no habrá shalom ni para Israel ni para el mundo gentil .

7- No tienes que esforzarte mucho, solo observa que desde su muerte en la cruz hasta este día en leas este mensaje no ha habido shalom para Israel.

8- YESHUAH es el cordero de DIOS que quita el pecado del mundo.

9- El cordero que DIOS mandó a sacrificar en la Pascua era un símbolo de la muerte que quitaría el pecado de la raza humana.

10- La rebelión de Adán contra DIOS fue universal así que la cura o el remedio para esa rebelión o pecado tenía que ser universal.

11- Por último te muestro el modelo del sacrificio del hijo de Abraham:

DIOS ordena a Abraham que sacrifique a Isaac en el monte Moriá. En ese monte se construyó el Templo y 2000 años después murió YESHUAH .

Cristiano Desconocido

UN CREYENTE JUDIO RESPONDE

Shalom.

No soy rabino, ni pretendo serlo, por lo cual insisto en que no se me llame "rabi".

Yo sé que para los seguidores de Jesús es un pedido difícil, pues ellos llaman "rabi" a uno que no lo fue, pero no cuesta mucho ser honestos un ratito... ¿ok?

1- Es absolutamente desagradable, sin decir que pecaminoso, usar el nombre del Eterno de la manera que usted lo usa. El nombre Ad-onai es solamente permitido usar en el momento del rezo o en el momento de la lectura de la Torá.

En cuanto a que la historia sigue patrones repetitivos, no es necesario ser un maestro judío para saberlo, es algo que cualquier persona consciente reconoce.

Sin embargo, en el judaísmo se resalta el hecho de que "las acciones de los ancestros son señales para los hijos", es decir, debemos ser conocedores de la historia de nuestros mayores y estar atentos a nuestro presente para optar con mayor discernimiento.

Nuestros Sabios, TODOS ELLOS desde 2000 años a esta parte han estado imposibilitados para reconocer cualquier aptitud positiva en el infame pecador [Jesús](#), por un sencillo motivo: NO HAY NADA POSITIVO PARA RESCATAR EN ÉL Y SU MITOLOGÍA.

Por tanto, y ya que soy conocedor promedio del pasado de nuestros ancestros y específicamente en lo concerniente a la ineptitud y maldad de Jesús, me mantengo en el camino de los Sabios, Justos y Buenos cuando repudio todo contacto con la idolatría perversa de Jesús y cuando levanto una bandera de advertencia para todos los extraviados, como lo está usted, para que no se mantengan en el camino de la perdición y muerte eterna.

2- ¡No ofenda a Dios con sus mentiras y locuras!, le pido con toda fuerza y compasión.

Usted es una pobre persona, "incapaz de reconocer su mano izquierda de la derecha" (Ioná / Jonás 4:11), tal como mostraré a continuación.

Dios no escogía profetas entre los ignorantes e indignos, ¿por qué habría de hacer con usted una excepción?

3- ¿Quién lo dice? Usted?

¿El mítico, idolátrico y antisemita "Nuevo Testamento"?

¿En qué parte del Tanaj dice "el personaje que algunos llamarán Jesús es la paz"? ¿Me indica si es tan amable el versículo en el Tanaj que eso diga?

Supongo que una persona "que ha sido llamada por Dios a predicar Su palabra y que se dedica a conocerla" no tiene inconvenientes en mostrar un versículo, al menos uno sólo en todo el Tanaj, que exprese "Jesús es paz"... lo espero sentado, no quiero cansarme mucho en la espera de su respuesta...

4- Nuevamente le pregunto: ¿dónde está escrito eso?

¿Dónde dice, en el Tanaj, que Jesús es el único capacitado para construir, hacer o traer *shalom/paz*?

Yo, en mi modesta capacidad, reconozco que solamente el Eterno es el único creador del Shalom, tal como dice el profeta leal a Su palabra:

"para que desde el nacimiento del sol y hasta el occidente se sepa que no hay nadie más que Yo. Yo soy el Eterno, y no hay otro. Yo soy quien forma la luz y crea las tinieblas, quien hace la paz y crea la adversidad. Yo, el Eterno, soy quien hace todas estas cosas."

(Ieshaiá / Isaías 45:6-7)

Nosotros, los mortales, somos los encargados de construir el Shalom en nuestra vida y la de nuestro prójimo, con los *ladrillos* de Shalom que ha fabricado el Uno y Único Creador.

¿Qué tiene que ver el pecador, extraviado y extraviador, Jesús en toda esta obra santa del Shalom?

¡NADA!

Pues, él y sus seguidores en lugar de buscar al Padre y trabajar por la paz, actuaron en contra de Dios y en contra de los fieles a Él.

5- Cualquier conocedor básico de hebreo sabe que "*Sharim*" no quiere decir príncipe, sino "cantamos" o "cantadores".

Evidentemente que no le escribiré cómo se dice realmente príncipe, pues luego usted usaría esa palabra para engañar a ingenuos ignorantes con sus mentiras y locuras.

Pero la mentira es fácil de reconocerla cuando el mentiroso es tan ignorante y poco hábil como lo es usted... o tan irreal y mitológico como lo es el "Nuevo Testamento".

5a- Isaías 9:6 expresa algunas de las características del reino mesiánico, ninguna de las cuales está relacionada con el difunto y extinto Jesús.

Dice el profeta de la Verdad:

"Lo dilatado de su dominio y la paz no tendrán fin sobre el trono de David y sobre su reino, para afirmarlo y fortalecerlo con derecho y con justicia, desde ahora y para siempre. El celo del Eterno de los Ejércitos hará esto."

(Ieshaiá / Isaías 9:6)

Jesús no estuvo sobre el trono de David, ni domino sobre el reino judío, ni trajo paz y justicia a los ciudadanos de Israel, ni en aquel entonces ni nunca.

Es un hecho, tan sólo hay que ser sincero para reconocerlo... pero además, usted mismo lo demuestra con su pregunta 7, en ella usted reconoce que desde la presencia de Jesús no hay paz para Israel, es decir, Jesús NO trajo paz ni derecho ni justicia, al menos no como dice el profeta Isaías que debía ser para Israel.

Por tanto, usted mismo me está declarando con sinceridad que Jesús NO fue el Mesías, ni trajo paz, ni cumplió con las promesas de las profecías mesiánicas.

Gracias "Desconocido" por haber demostrado la falsedad de Jesús con su misiva... GRACIAS.

Por otra parte, en el versículo que recién citamos es CLARO y lo subrayamos que no es el Mashiaj/Mesías el que hará la paz, sino "el celo de Dios"... ¿o acaso usted no sabe leer en castellano?

6- Según hemos visto recién, Jesús solamente trajo desgracias y no paz, tanto para judíos como para gentiles.

No hace falta abundar al respecto más.

7- Si no hubo paz, precisamente, es porque los seguidores de Jesús (no todos pero sí muchos y muy poderosos) se han empeñado para atacar y dañar a los judíos.
Si en estos 2000 años los seguidores de Jesús realmente hubieran vivido para la paz, los judíos vivirían en casi plena paz.

Pero tristemente, la creencia en Jesús lleva a la idolatría, a la mentira, al pecado, al dolor y como demuestra la historia: a perjudicar a aquellos que están al lado.

8- Y yo que pensaba que Jesús era un hombre... ¡era cordero el joven!
¡No sabía que María fuera oveja!

Por otra parte, y simplemente como dato curioso se llama cordero al hijo de la oveja desde el nacimiento y hasta los seis meses de edad, luego ya no se le llama cordero... ¡no sabía que Jesús era un bebe de seis meses cuando fue supuestamente crucificado!

¡Cada cosa uno se entera por estos días!

¡Gracias, gracias por su maravillosa sapiencia que nos informa de estas bellas verdades!

9- El cordero pascual NO tenía como función limpiar ningún pecado, al menos eso NO es lo que dice Dios en Su perfecta Torá:

"Durante siete días no se verá levadura en tu casa, en ningún lugar de tu territorio. De la carne del animal que sacrifiques en el atardecer del primer día, no quedará nada hasta la mañana del día siguiente.

No podrás sacrificar Pesaj en ninguna de las ciudades que el Eterno tu Elokim te da. Sólo en el lugar que el Eterno tu Elokim haya escogido para hacer habitar allí Su nombre, sacrificarás Pesaj, al atardecer, a la puesta del sol, a la hora en que saliste de Egipto. La asarás y la comerás en el lugar que el Eterno tu Elokim haya escogido, y a la mañana siguiente podrás partir e ir a tu morada."

(Devarim / Deuteronomio 16:4-7)

¿Qué extraño que no se menciona para nada el pecado, pero sí se habla de comer por completo la carne del cordero pascual?

¿Será que a Jesús se lo comieron cuando lo bajaron de la supuesta cruz y por eso no lo hallaron, supuestamente, en su sepultura?

Es decir... ¡que horrible de pensarlo!... ¿los seguidores de Jesús son caníbales?

¿Se comen gente para quitar el pecado del mundo?

¿Es esa la enseñanza que usted me está dando?

¡Gracias por la revelación!

10- Pues Dios NO está para nada de acuerdo con su osada afirmación idolátrica.

Muy por el contrario, a través de su fiel profeta Isaías nos hace saber cuál es el camino de la verdadera salvación -tanto para gentiles como para judíos-:

**"¿No consiste, más bien, el ayuno que Yo escogí, en desatar las ligaduras de impiedad, en soltar las ataduras del yugo, en dejar libres a los quebrantados y en romper todo yugo?
¿No consiste en compartir tu pan con el hambriento y en llevar a tu casa a los pobres sin hogar? ¿No consiste en cubrir a tu prójimo cuando lo veas desnudo, y en no esconderte de quien es tu propia carne?**

Entonces despuntará tu luz como el alba, y tu recuperación brotará con rapidez. Tu

justicia/caridad irá delante de ti, y la gloria del Eterno te acogerá.

Entonces invocarás, y el Eterno te escuchará.

Clamarás, y Él dirá: '¡Aquí estoy!'

Si quitas de en medio de ti el yugo, el acusar con el dedo y el hablar vilezas; si tu alma provee para el hambriento y sacias al alma humillada, tu luz irradiará en las tinieblas, y tu oscuridad será como el mediodía.

El Eterno te guiará siempre y saciará tu alma en medio de los sequedales. Él fortalecerá tus huesos, y serás como un jardín de regadío y como un manantial de aguas cuyas aguas nunca faltan."

(Ieshaiá / Isaías 58:6-11)

11- Por ser un enviado de Dios, como usted dice que lo es, debiera saber dos cosas muy sencillas de conocer: el monte se llama "Moriá" y no "moriac"; y Jesús no murió en ese lugar, ya que el mito del Nuevo Testamento menciona el monte Gólgota, que es otro de los montes de Jerusalén. ¿O es que me está revelando la verdad también en cuanto a la geografía de Jerusalén?

En conclusión, ¿para qué me tome la molestia de responder una misiva tan deleznable?

La respuesta: porque usted no parece una mala persona en su corazón, a pesar de sus pecados, ignorancia y locura... y por eso quisiera que dejara de lado todos sus extravíos y se dedicara a vivir como Dios manda, como un verdadero fiel a Él.

¡Usted puede hacerlo!

Tenga confianza en Dios, y tenga confianza en usted mismo, y verá que pronto desecha la fea idolatría y goza del verdadero Shalom integral que solamente se alcanza cuando se está en sintonía con el Uno y Único.

Si le quedan dudas, hágalas saber.

Ketivá vaJatimá Tová - Shaná Tová.

"¡Bendito el que viene en el nombre del Eterno!" (Tehilim / Salmos 118:26)

Iebarejejá H' - Dios te bendiga, y que sepamos construir Shalom

Yehuda Ribco

E-mail: comentario@serjudio.com

Fuente: <http://serjudio.com/rap3351a3400/rap3360.htm>

¿Quieres saber más sobre el Mesías judío? Visita:

<http://serjudio.com/personas/mashiaj.htm>

LEE el libro "La Respuesta Judía a los misioneros cristianos" el cual puedes descargar de aquí sin costo alguno:

<http://www.jewsforjudaism.org/web/mainpages/handbook.html>

o directo desde

http://www.jewsforjudaism.org/web/pdf/JFJ_Spanish_handbook.pdf