

Preguntas Modelo para el Examen de Apologética del Presbiterio

Por el Dr. Greg Bahnsen

Las siguientes preguntas tienen el objetivo de ser representativas en tipo y alcance a las preguntas en apologética que los candidatos al Presbiterio del Sur de California pueden esperar recibir. Son solamente un “ejemplo” (y de parte de solo un miembro del Comité de Credenciales.) Ciertamente el examen no incluirá todas estas preguntas, pero tampoco se limitará a ellas.

No se espera que los candidatos hayan recibido cursos especializados en filosofía para responder estas preguntas de manera adecuada, pero sí buscamos (1) una comprensión confiable y general de la historia del pensamiento Occidental (incluyendo el vocabulario, temas y personajes básicos de la filosofía), (2) un entendimiento del método apropiado para defender la fe Cristiana, (3) respuestas bien pensadas a retos particulares montados contra el Cristianismo, y (4) una habilidad para abordar el reto intelectual de la fe Cristiana frente a la cultura moderna. Sus respuestas serán evaluadas en términos de su ministerio en un entorno pastoral (no profesional).

Al final de las preguntas aparece una bibliografía selecta de obras útiles. Si puedo responder alguna de sus preguntas, tenga la libertad de llamarme.

La Naturaleza de la Apologética

1. ¿Qué lugar tiene la apologética en el ministerio del pastor?
2. ¿Qué significa el término “apologética”?
3. ¿Cuál es el objetivo o propósito de la apologética?
4. ¿Por qué es necesaria la apologética?
5. ¿Cuál es la justificación bíblica para la apologética?
6. ¿Existe justificación bíblica para requerir de los candidatos al ministerio un conocimiento avanzado en la apologética y una destreza apropiada en la misma? (¿Cuál es?)
7. ¿Con cuáles áreas debiese estar familiarizado un pastor para poder llevar a cabo una apologética efectiva?
8. “Mi ministerio no va a ser dirigido hacia los intelectuales, de modo que no necesito entrenamiento en análisis crítico, escuelas de filosofía, etc.” Conteste.
9. ¿Cuál es la diferencia entre apologética, teología y filosofía Cristiana?
10. “La apologética es pre-evangelismo.” Evalúe.
11. ¿Cómo diferenciaría la apologética del evangelismo?
12. ¿La apologética es defensiva u ofensiva en carácter?
13. ¿Cómo se relaciona la apologética con la predicación?

Fundamentos Bíblicos y Teológicos para la Apologética

14. Discuta tres textos del Nuevo Testamento que influyen directamente en la teoría y práctica de la apologética. (Su elección de los textos será significativa en sí misma.)
15. Resuma el enfoque apologético tomado por el Apóstol Pablo en el Areópago en Atenas.
16. ¿Qué parte jugó la referencia de Pablo “al dios no conocido” en su defensa del Cristianismo?
17. ¿Qué parte jugó la alusión de Pablo a los poetas filosóficos paganos en su defensa del Cristianismo?
18. De acuerdo a Romanos 1 – 2, ¿cómo es que todos los hombres conocen a Dios y cuán bien conocen a Dios?
19. ¿Qué se quiere dar a entender con la frase “detienen con injusticia la verdad” (Romanos 1:18)? ¿Qué es apologéticamente significativo en este texto?
20. Analice la expresión “gnontes ton theon,” (Romanos 1:21) y derive de él aplicaciones apologéticas.
21. Ofrezca una descripción bíblica de la antítesis entre la mente Cristiana y la no-Cristiana.
22. ¿Tienen los incrédulos una mente abierta y libre de prejuicios de acuerdo a la Escritura? ¿Debiesen ser tratados como si tuvieran esta clase de mente?
23. “La revelación de Dios es ineludible.” Compruebe esto y muestre su significación apologética.
24. Describa brevemente la concepción bíblica de “conocer a Dios.”
25. La Biblia parece enseñar que los incrédulos conocen a Dios, y al mismo tiempo parece enseñar que no conocen a Dios. Discuta como puede ser esto.
26. Discuta las diferencias entre el conocimiento de Dios de los creyentes y de los no-creyentes.
27. Describa brevemente la concepción bíblica del Señorío de Jesucristo. ¿Qué implicaciones tiene en cuanto al uso de nuestros intelectos?
28. Ofrezca una refutación bíblica de cualquier intento por parte de los Cristianos de establecer una neutralidad libre de presuposiciones.
29. “La palabra de Dios es el último punto de partida.” Compruebe esto y muestre su implicación en el procedimiento apologético.
30. ¿Qué lugar y función tuvieron las apelaciones a la resurrección de Jesucristo en la proclamación y defensa de la iglesia primitiva (por ejemplo, los discursos en el libro de los Hechos)?
31. ¿Cómo debía ser defendida la resurrección según los registros del Nuevo Testamento? (Preste atención al papel de la Escritura y del testimonio de los testigos oculares en particular.)
32. De acuerdo a la *Confesión de Fe de Westminster* (1.1), ¿qué hace que la revelación natural sea insuficiente? ¿Qué hace necesaria una Escritura escrita?
33. De acuerdo a la *Confesión de Westminster* (1.4), ¿de qué depende la autoridad de la Sagrada Escritura, por qué debiese ser creída y obedecida? ¿De qué *no* depende?
34. ¿Qué “evidencias” se presentan en la *Confesión* (1.5) para asumir que la Biblia es la Palabra de Dios?
35. Explique la expresión que sigue a la lista de estas evidencias en la *Confesión*: “Sin embargo, nuestra persuasión y completa seguridad de su infalible verdad y divina autoridad, provienen de la obra del Espíritu Santo, quien da testimonio a nuestro corazón con la Palabra y por medio de ella.”

36. En la declaración anterior, ¿cuál es el significado de las palabras, “sin embargo,” “persuasión y completa seguridad,” y “con la Palabra y por medio de ella”?
37. ¿Qué se quiere dar a entender con el auto-atestiguamiento de la Escritura?
38. ¿Es el auto-atestiguamiento lo mismo que el razonamiento circular? ¿Es una línea válida de razonamiento a la cual apelar?
39. Relacione la doctrina bíblica de la soberanía de Dios con la tarea de la apologética.
40. ¿Qué parte tiene el testimonio interno del Espíritu Santo en la apologética?
41. ¿Implica la necesidad de la obra del Espíritu Santo en el corazón del no-creyente que la argumentación sea innecesaria?
42. ¿Toma el Espíritu Santo los argumentos débiles y falaces y subjetivamente los transforma en argumentos fuertes y válidos?
43. De acuerdo a la Biblia, ¿cuál es la naturaleza de la fe salvadora? ¿Cómo afecta esto nuestro método apologético?

Historia y Problemas de la Filosofía

44. ¿Qué significan estos términos: epistemología, racionalismo, empiricismo, escepticismo, misticismo y fenomenalismo?
45. ¿Qué se quiere dar a entender con estos términos: metafísica, existencia, esencia, universal, particular, contingente, determinismo, monismo, dualismo?
46. ¿Qué significan estos términos: lógica, verdad, validez, argumento sano, falacia, falacias informales, falacias formales?
47. Comparte la filosofía de Platón y la de Aristóteles.
48. ¿Qué actitudes hacia la vida fueron tomadas por los antiguos Estoicos, Sofistas y Epicúreos?
49. Nombre tres figuras importantes del período Patrístico, luego del período Escolástico.
50. ¿Cuáles fueron dos asuntos claves discutidos en el período Patrístico? ¿En el período Escolástico?
51. Evalúe la influencia del neo-platonismo en el pensamiento Patrístico.
52. Evalúe la influencia del Aristotelismo en el Escolasticismo posterior.
53. Compare y contraste las filosofías de Agustín y de Tomás de Aquino.
54. ¿Qué hubo de distintivo en la filosofía del Renacimiento? (En su auto-concepción, y luego en la realidad).
55. Contraste las filosofías de Descartes y de Locke.
56. ¿Cuáles perspectivas de Dios fueron tomadas por Spinoza, Leibniz, Berkeley?
57. Describa la influencia del pensamiento de David Hume en la historia subsiguiente del pensamiento Occidental.
58. Evalúe la opinión de que la filosofía moderna se ha rendido al irracionalismo. ¿Qué tan exacto es esto? ¿Impreciso? ¿Será el antídoto un regreso a los griegos?
59. ¿De qué maneras se podría decir que la filosofía de Kant es el punto crucial o decisivo en la filosofía moderna?
60. “Kant salvó la ciencia e hizo espacio para la fe.” Discuta.
61. Resuma algunos de los puntos fundamentales de la filosofía de Hegel.
62. ¿Cómo es que las maneras de hacer filosofía de Hegel y Kierkegaard se oponen claramente la una a la otra?
63. ¿Cuáles fueron algunos de los rasgos radicales en la perspectiva filosófica de Nietzsche?
64. Exponga una crítica Cristiana del Marxismo (tanto en su teoría como en su práctica).

65. Presente las características de las siguientes escuelas o ideas filosóficas: realismo, idealismo, nominalismo, conceptualismo, atomismo, materialismo, visión dialéctica de la historia, voluntarismo, romanticismo, naturalismo, teleologismo, relativismo, utilitarismo, nihilismo, positivismo, visión evolucionista del hombre, vitalismo, humanismo.
66. ¿Cuáles perspectivas de Dios fueron impulsadas por los siguientes: Comte, Mill, Hegel, Nietzsche, Bergson, Schleiermacher, Rudolf Otto, William James, Josiah Royce, B. P. Bowne, A. J. Ayer.
67. Describa de manera general la dicotomización de los hechos y valores en los últimos doscientos años de filosofía.
68. Describa las ideas y significados clave de tres escuelas de filosofía del siglo veinte.
69. Discuta la relación de la metafísica con la epistemología (metodismo).
70. Discuta la relación de la metafísica con la ética.
71. ¿Cuál es el problema *mente-cuerpo*? Mencione algunas de las respuestas que se han ofrecido.
72. ¿Cuál es el problema filosófico de la libertad y el determinismo? Mencione algunas de las respuestas que se han ofrecido.
73. ¿Cuál es el problema de la inducción? Mencione algunos intentos modernos para tratar con esto.
74. ¿Qué lugar tiene la lógica en el pensamiento Cristiano?
75. Mencione cinco o seis falacias informales e ilústrelas.
76. Describa el patrón de argumento implicado en: el *modus ponens* (afirmar lo antecedente), *modus tollens* (negar lo consiguiente), silogismo disyuntivo.
77. Nombre tres filósofos conocidos por: (a) el escepticismo o el nihilismo, (b) el empiricismo, (c) la epistemología racionalista.
78. Brinde una crítica Cristiana del racionalismo secular.
79. Brinde una crítica Cristiana del empiricismo secular.
80. Brinde una crítica Cristiana del positivismo lógico.
81. ¿Qué es el análisis lingüístico? ¿Es amigo o enemigo del Cristianismo?
82. ¿Cómo han de justificarse nuestras creencias? Discuta los diferentes enfoques a este tema tomados por el pragmatismo, el fundacionismo y el razonamiento trascendental.
83. Discuta la naturaleza actual del razonamiento científico. ¿Qué lo separa de otros tipos de razonamiento? ¿Es objetivo e invariable? ¿Qué mitos engañosos se tienen a menudo con respecto a él?
84. ¿Cuál ha sido la cuestión clave en la meta-ética del siglo veinte? Mencione algunas de las respuestas que se han ofrecido.
85. Ofrezca una crítica Cristiana del no-cognitvismo.
86. ¿Cuáles perspectivas de la autoridad social son propuestas por la teoría de la ley natural, la teoría del contrato social, el utilitarismo, el tradicionalismo y el anarquismo?
87. Ofrezca una crítica Cristiana de lo siguiente: el hedonismo, el egoísmo ético, el existencialismo, el relativismo cultural, el Freudianismo, el conductismo.
88. ¿Por qué las escuelas de filosofía – que se contradicen entre sí – parecen totalmente incapaces de resolver sus diferencias fundamentales?

Los Métodos de la Apologética: escuelas y temas clave

89. Describa brevemente las características distintivas de la apologética impulsada por los siguientes: Justino Mártir, Orígenes, Tertuliano, Agustín, Anselmo, Aquino, Duns

- Scots, Pascal, Paley, Butler, Schleiermacher, Kierkegaard, Newman, Orr, Brunner, C. S. Lewis.
90. ¿Qué señala Van Til como inaceptable en la apologética Tomista?
 91. ¿Qué señala Van Til como inaceptable en la apologética de Butler?
 92. ¿Qué se quiere dar a entender con el término “teología natural”? Ofrezca una crítica de algunas de sus características distintivas.
 93. Describa las tradicionales pruebas teístas.
 94. Ofrezca una refutación del argumento cosmológico.
 95. ¿Qué tipo de argumento a favor del teísmo es ofrecido hoy por Plantinga? ¿Por Mavrodes?
 96. ¿Qué se quiere dar a entender con el término “fideísmo”? ¿Qué hay de erróneo en ello?
 97. Describa las características básicas de la apologética del “antiguo Princeton.” Nombre un par de adherentes recientes a este método.
 98. Discuta la relación entre el realismo Escocés de sentido común y el enfoque del antiguo Princeton al pensamiento Cristiano.
 99. ¿Qué encuentra Van Til deficiente en el enfoque del antiguo Princeton?
 100. ¿Qué relación tuvo la apologética de Van Til con la defensa del Cristianismo por parte de Machen?
 101. Resuma el argumento histórico a favor de la resurrección de Cristo. ¿Cómo podría un no creyente astuto encontrar que este razonamiento tiene imperfecciones?
 102. Desde un ventajoso punto bíblico, ¿qué hay de malo en hacer de la evidencia histórica el *quid* de su enfoque apologético?
 103. Resuma la disputa entre Warfield y Kuyper con respecto a la apologética. ¿De qué manera Van Til concordaba y discrepaba con cada uno de ellos en esta controversia?
 104. De acuerdo a Van Til, ¿qué hay de débil y erróneo con respecto a la defensa del Cristianismo ofrecida por los evangélicos modernos?
 105. De acuerdo a Van Til, ¿qué hay de débil y erróneo con respecto a la defensa de la fe religiosa ofrecida por los modernos teólogos neo-evangélicos?
 106. “Una prueba adecuada de la verdad es el prerrequisito metodológico para establecer el teísmo.” Evalúe.
 107. “Jesucristo es digno de nuestra fe debido a que, tanto su persona como su doctrina, son racionalmente continuas con los valores que ya hemos aceptado en la experiencia ordinaria.” Evalúe.
 108. “Cualquiera que le quiera encontrar fallas a la Escritura seguramente no tendrá dificultades en esta labor. Pero, ¿es este el curso que dicta la prudencia? ¿No se satisface un hombre racional con aquel sistema que tenga la menor cantidad de dificultades?” Responda.
 109. Probar a Cristo no es sino otro ejemplo similar al de probar un pudín. Aunque el cocinero pueda mostrar que el pudín es capaz de mitigar el hambre del cuerpo, la prueba final se halla en el sabor real; y todo hombre debe hacer esto por sí mismo. Sucede así con el Cristianismo: ¿Son capaces sus premisas de satisfacer al hombre en su totalidad? ¿Es el Cristianismo nutritivo y limpio? Si no lo es, entonces un hombre racional debiese no optar por él a favor de una opción más satisfactoria. Evalúe.
 110. James Orr escribió una vez: “La prueba en el teísmo consiste en mostrar que la existencia de Dios es, en sí misma, es el primer postulado de la razón – la base última sobre la cual descansa todo otro conocimiento, toda otra creencia.” ¿Cómo respondería Van Til?
 111. Distinga la apologética de Van Til de la apologética de Clark, Schaeffer y Carnell.

112. ¿Cómo criticaría John Warwick Montgomery (y otros) la apologética de Gordon Clark?
113. ¿Cómo criticaría Gordon Clark (y otros) la apologética de John Warwick Montgomery?
114. ¿Cómo criticaría Van Til tanto a Montgomery como a Clark?
115. Describa brevemente la perspectiva filosófica de Dooyeweerd, prestando atención a lo que podría ser especialmente encomiable en su proyecto.
116. ¿Cómo es que los enfoques de Van Til y Dooyeweerd establecen un paralelo entre sí?
¿Entran en conflicto el uno con el otro?
117. Critique tres características de la filosofía de Dooyeweerd, especialmente en lo tocante a la teología y la apologética Cristiana.
118. ¿Cuáles son algunos de los enfoques que se han tomado al responder al desafío de no-falsificación dirigido contra el carácter significativo del Cristianismo?
119. ¿Cómo es que el análisis cultural ofrecido por Schaeffer o por Os Guinness se ajusta a una apologética presuposicional?
120. ¿Qué hizo que la apologética de Schaeffer fuese menos que consistente como desafío presuposicional?
121. Describa algunas de las críticas publicadas contra el presuposicionalismo. ¿Qué respuestas ofrecería?
122. ¿De qué maneras piensa que el presuposicionalismo está en necesidad de mejoramiento?
123. Describa lo que mira como artículos populares o significativos en la apologética del evangelicismo moderno. (Quizá podría ofrecer un reporte de tres libros recientes.)

El Presuposicionalismo y la Apologética

124. ¿Qué se quiere dar a entender con el término “presuposición”? (¿Cómo difiere de un axioma?)
125. Explique el significado de la “distinción entre el Creador y la criatura” para la apologética Cristiana.
126. ¿Cuál es la relación entre la autoridad y la razón de acuerdo a Van Til?
127. ¿Qué evaluación se hace del no creyente en el presuposicionalismo y que afecta el enfoque apologético con el que se le aborda?
128. ¿Qué quiere dar a entender Van Til con el término “hombre autónomo”?
129. Ofrezca una crítica de la supuesta autonomía del hombre.
130. ¿Qué quiere dar a entender Van Til con la “tensión entre racionalismo e irracionalismo” en el pensamiento del no creyente? Ilústrela.
131. ¿Qué hay de erróneo en tratar de ser neutral en su argumentación con el no-Cristiano?
132. ¿Se reduce al prejuicio la apologética presuposicional? Explique su respuesta.
133. ¿Refrenda Van Til el “razonamiento circular” en la apologética? Explique.
134. ¿Puede alguien argumentar a favor de su presuposición última sin presuponerla? ¿Se hallan todos apegados entonces al razonamiento circular?
135. ¿Cómo es que los “efectos del pecado asociados con el razonamiento” inciden en el tema del método apologético?
136. Se ha dicho que Van Til ha enfatizado muy fuertemente la “antítesis” entre el creyente y el no creyente. ¿Cómo es esto?
137. ¿De qué manera el pensamiento no-creyente es antitético al pensamiento del Cristiano?
¿Qué es entonces lo que se convierte en “capital prestado”?
138. ¿Cómo entiende Van Til el efecto de la “gracia común” sobre la tarea apologética?
¿Cómo afecta la cuestión del “terreno común”?

139. ¿Tienen los Cristianos leyes de lógica diferentes con respecto a los no-Cristianos?
140. Dadas sus presuposiciones radicalmente diferentes, ¿cómo pueden los creyentes y los no-creyentes comunicarse (o cooperar intelectualmente) los unos con los otros?
141. ¿Por qué debemos pensar que es valioso razonar con los no-creyentes, de acuerdo a Van Til?
142. ¿Cuál es nuestro “punto de contacto” con el no-creyente?
143. ¿Qué se quiere dar a entender con un “hecho bruto”? ¿Qué perspectiva toma Van Til de los hechos brutos?
144. ¿Usará alguna vez un presuposicionalista la evidencia empírica (digamos, de la historia) en su defensa de la fe? Explique, relacionando su respuesta con la cuestión de la neutralidad.
145. ¿Qué quiere decir Van Til con el término “razonamiento analógico”? ¿Por qué es crucial, según él?
146. ¿Qué quiere decir Van Til con defender el Cristianismo “como una unidad”? Explique el significado práctica de hacer esto.
147. ¿Cuál es la prueba de la existencia de Dios, de acuerdo a Van Til?
148. ¿Qué quiere decir Van Til con “razonar a partir de la imposibilidad de lo contrario”?
149. Bosqueje los pasos básicos en una defensa presuposicional del Cristianismo.
150. ¿Cómo probaría uno presuposicionalmente que la Biblia es la palabra de Dios?
151. ¿Por qué debe ser establecida “presuposicionalmente” la doctrina de la inerrancia bíblica? ¿Cómo se lleva a cabo?
152. ¿Descansa el método apologético presuposicional en la enseñanza de la Escritura? Explique. ¿Esto es un defecto o una fortaleza?
153. ¿Conduce el presuposicionalismo al oscurantismo al tratar con las críticas particulares del Cristianismo?

Problemas Específicos que Requieren Una Respuesta Apologética

154. ¿Por qué cree que la Biblia es la palabra de Dios? (No asuma convicciones Cristianas por parte de su oyente.)
155. ¿Apoyaría igualmente al Corán la respuesta que ofreció a la pregunta anterior? ¿Por qué no?
156. ¿Cómo argumentaría a favor de la existencia de Dios con un ateo? ¿Con un agnóstico?
157. “Hay muchos caminos a Dios.” Discuta.
158. “El Cristianismo puede ser verdad para usted, pero no para mí.” Conteste.
159. Defienda la noción de que el Cristianismo es la única religión verdadera y el único camino de salvación. ¿Por qué piensa la gente que esto no es justo? Conteste.
160. ¿Qué respuestas se deben dar a aquellos que justifican el seguir otra perspectiva religiosa (Mormonismo, Budismo, eclecticismo) sobre la base de una experiencia satisfactoria, subjetiva o personal?
161. “Tengo fe en Dios, pero no creo necesariamente que las enseñanzas de la Biblia sean verdaderas.” Responda.
162. ¿Cuáles son algunas de las supuestas contradicciones enseñadas en la Biblia? (Mencione asuntos tanto doctrinales como históricos.) ¿Cómo se debe tratar con ellas?
163. Nombre dos o tres supuestos errores históricos en la Biblia para los cuales tiene una respuesta.

164. “Hay tantas interpretaciones diferentes de la Biblia (y tantos conflictos denominacionales) que el Cristianismo es en realidad indefinible.” ¿Qué es necesario decir como respuestas?
165. ¿Qué se necesitaría para que admita un error en el Cristianismo?
166. En principio, ¿son infalsificables las afirmaciones de la Biblia?
167. “Dios se halla demasiado lejos de nosotros, es demasiado diferente de nosotros, para ser conocido por nuestra razón ordinaria o para ser descrito adecuadamente en lenguaje humano.” Discuta.
168. “La revelación no es racional ni cognitiva, sino un asunto de encuentro personal y subjetivo.” Conteste.
169. ¿Cómo sabemos cuáles libros pertenecen al canon?
170. ¿Cómo respondería la afirmación de que las enseñanzas claves del Cristianismo fueron prestadas de otros cultos y religiones?
171. Describa brevemente el estado del debate acerca de la autenticidad literaria y la integridad textual de los libros bíblicos.
172. ¿Cuáles son algunos de los argumentos comunes contra la posibilidad de los milagros? ¿Cómo los refutaría?
173. Ofrezca una respuesta apologética a las afirmaciones de la evolución.
174. Describa y luego conteste al problema del mal.
175. ¿Cómo refutaría una visión deísta de Dios?
176. ¿Cómo refutaría una visión panteísta de Dios?
177. ¿Cómo puede Dios ser tanto trascendente como inmanente?
178. ¿Puede Dios crear una piedra tan pesada que Él mismo no pueda levantar?
179. Si Dios preordena todas las cosas, ¿cómo pueden los hombres ser libres y responsables por sus acciones?
180. “Si Dios es omnisciente Él sabe de manera infalible y por adelantado todo lo que hará. Puesto que debe hacer lo que Él sabe por adelantado, no puede ser libre.” (Otra alternativa, “Él no puede ser omnipotente pues no puede hacer algo diferente – no puede cambiar de decisión.”) Responda.
181. ¿Cómo pudo una persona inmaterial (Dios) crear un objeto material (el mundo)?
182. ¿La creación *ex nihilo* implica que el mundo es una extensión del propio ser de Dios?
183. ¿Cómo pudo un hombre que era moralmente perfecto caer en pecado contra Dios?
184. ¿Cómo pudo un hombre ser tanto humano como divino? (Por ejemplo, ¿sabía Jesús todas las cosas, o no?)
185. ¿Cómo puede haber un solo Dios si hay tres personas que son Dios?
186. ¿Cuáles son algunos de los argumentos contra la vida después de la muerte? Ofrezca una refutación a esos argumentos.
187. Discuta el problema de la identidad personal en una futura resurrección del cuerpo.
188. “El Cristianismo no es verdad. ¡Simplemente mire las hipocresías y los defectos de la iglesia!” Responda.
189. “El Cristianismo no es verdad. Mis oraciones no son contestadas y mis necesidades personales no han sido cubiertas.” Responda.
190. Discuta la perspectiva psicoanalítica y otras perspectivas psicológicamente reducidas de la fe religiosa.
191. “Las acciones de Dios y la ética que Él prescribe en la Biblia son demasiado horribles de aceptar.” Responda.
192. “Es injusto contar a los demás como responsables por el pecado de un hombre.” ¿Qué se puede decir a manera de respuesta?

193. “La doctrina del infierno es dura e injusta.” ¿Qué se puede decir en una respuesta?
194. ¿Cómo le respondería a alguien que repetidamente ha apelado a la autoridad institucional del magisterio Católico Romano?
195. ¿Cuáles son algunas de las opiniones fundamentales de liberalismo (modernismo) teológico?
196. ¿Cómo es que la neo-ortodoxia fue una reacción en contra del liberalismo? ¿Fue ortodoxia?
197. Discuta de manera crítica la teología de Karl Barth.
198. ¿De qué maneras difieren Bultmann y Tillich de Barth?
199. ¿Qué fue el movimiento “Dios está muerto”? ¿Qué había de malo en él?
200. Analice críticamente la teología de la esperanza (Moltmann, etc.).
201. ¿Qué hay de desafiante con respecto a la contribución teológica de Pannenberg? Sin embargo, ¿por qué es insatisfactoria?
202. Analice críticamente la teología del proceso.
203. ¿Qué es la teología de la liberación? ¿Cómo le respondería?
204. Interactúe críticamente la ética situacional.
205. Critique los puntos distintivos de la teología Mormona.
206. ¿Por qué no está dispuesto a reconocer el *Libro del Mormón* como inspirado por Dios?
207. Interactúe con las afirmaciones distintivas de los Testigos de Jehová.
208. ¿Qué dice la Iglesia de la Unificación acerca del Rev. Moon? Responda.
209. ¿Es científica la Ciencia Cristiana? ¿Es Cristiana? Explique.
210. ¿Cuáles son algunas de las doctrinas fundamentales del Hinduismo? ¿Cómo argumentaría contra ellas?
211. ¿Cuáles son algunas de las doctrinas cardinales del Budismo (distinga entre las facciones Mahayana, Theravada, Zen)? ¿Cómo argumentaría en su contra?
212. Resuma y critique las cosmologías básicas del Zoroastrismo, el Confucianismo, el Taoísmo y el Shintoísmo.
213. Describa y critique apologeticamente tres o cuatro manifestaciones de la religión del ocultismo en la actualidad.
214. Ofrezca una respuesta apologetica al Hare Krishna, la Meditación Trascendental, a la Misión de la Luz Divina y a la teosofía.
215. Ofrezca una defensa de la fe Cristiana en respuesta al desafío del Islamismo.
216. ¿Cómo defendería la fe con un judío moderno? ¿Sería útil el método presuposicional si fuese un judío ortodoxo?
217. El problema con la religión Cristiana es que tiene una respuesta intelectual fácil para todo. No hay espacio para el misterio, que es el corazón de la religión.” Discuta.
218. ¿Cómo es que el Cristianismo presenta un desafío intelectual en una cultura moderna que está sobrecogida por la ciencia?
219. ¿Cómo es que el Cristianismo presenta un desafío personal en una cultura moderna que está dedicada al cuerpo (la salud, la buena condición física, los deportes, el sexo)?
220. ¿Cómo es que el Cristianismo presenta un desafío social en una cultura moderna que mira la vida orientada alrededor de la política?
221. Presente un caso apologetico a favor del Cristianismo sobre la base de alguna crisis moderna (el terrorismo, las drogas, el aborto, la tensión racial, etc.).
222. Resuma la apologetica cultural ofrecida por Schaeffer, o Guinness, o Rookmaker o Schlossberg, etc.
223. Ofrezca su propia contribución a la apologetica cultural discutiendo alguna película reciente, una novela, una obra de arte o una pieza de música.

224. En su opinión, ¿cuáles “ídolos” culturales representan actualmente un desafío para la iglesia Reformada?
225. ¿Es razonable aceptar la verdad del Cristianismo basándose en su relevancia cultural?
¿En su satisfacción personal (“la hombría del hombre”)?

Una Selecta Bibliografía de Obras Útiles

1. Frame, sílabo del curso de seminario: doctrina del conocimiento de Dios, el Cristianismo y los grandes debates, la mente moderna.
2. Van Til, *La Defensa de la Fe*.
Una Teoría Cristiana del Conocimiento (esp. los capítulos 1-3, 8)
Un Estudio de la Epistemología Cristiana (esp. los capítulos 14-16)
“Mi Credo” (encontrado en varias publicaciones)
3. Pratt, *Todo Pensamiento Cautivo*.
4. Geehan (ed.), *Jerusalén y Atenas* (esp. las interacciones con Dooyeweerd, Montgomery, Lewis y artículos por Hughes, Home, Reid)
5. North (ed.), *Fundamentos de la Erudición Cristiana* (esp. los artículos por Frame, Poythress, Bahnsen)
6. Schlossberg, *Ídolos para la Destrucción*.
7. Schaeffer, *¿Cómo Debemos Vivir?*
8. Sahakian, *Historia de la Filosofía* (un resumen básico por parte de un no creyente)
9. Copi, *Introducción a la Lógica*, esp. la parte I (texto estándar por un no creyente)
10. Lutzer, *La Necesidad de Absolutos Éticos*.
11. Boa, *Las Religiones y Cultos del Mundo y Usted*.
12. Bahnsen, *Una Introducción Bíblica a la Apologética*.
“Inductivismo, Inerrancia y Presuposicionalismo” (*Journal of the Evangelical Theological Society* 20:4)
“El Encuentro de Jerusalén con Atenas” (*Ashland Theological Bulletin* 13:1)
“Machen, Van Til y la Tradición Apologética de la Iglesia Presbiteriana Ortodoxa” (*Pressing Toward the Mark*, volumen del aniversario de la OPC, ed. Dennison)
Cinta de audio: “Debate con Gordon Stein: ¿Existe Dios?” (Covenant Media Foundation 1-800-553-3938)

Traducción de Donald Herrera Terán, para www.contra-mundum.org